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АННОТАЦИЯ

Авторы обращаются к вопросу о соответствии системы организационно-правовых форм юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, потребностям экономического оборота. Выявлены проблемы, связанные с участием в гражданском обороте государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных корпораций, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов. Авторы поддерживают сохранение особенностей правового регулирования различных видов хозяйственных обществ.
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ABSTRACT
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В современный период российское корпоративное право находится в поиске своего баланса, стабильности и идентичности. Этот поиск проявляется в потоке несистемных, точечных, зачастую противоречивых изменений[[1]](#footnote-1); большом количестве публикаций представителей профессионального юридического сообщества с критикой законодательства при отсутствии действенного анализа поступающих замечаний и реакции на такие замечания со стороны законодателя; в догматической направленности правоприменительной практики, обусловленной традицией императивного прочтения норм корпоративного законодательства, при очевидной потребности в свободе саморегулирования, выражаемой сообществом предпринимателей, зачастую некритичных заимствованиях практики корпоративного управления и структурирования сделок из иностранных правопорядков, вплоть до деформации языка американизмами и другими иностранными словами в отсутствие адекватных терминов в русском юридическом языке[[2]](#footnote-2). Все приведенное – маркеры существующих проблем проблем в отечественном корпоративном законодательстве и корпоративном праве.

Причина такого состояния российского корпоративного права в первой четверти ХХI века очевидна – слабая разработка основных понятий современного корпоративного права. Наука корпоративного права в настоящее время вряд ли может быть названа зрелой – мы не наблюдаем сложившихся и имеющих длительную историю научных школ, устоявшегося понятийного аппарата, единообразных представлений о ключевых понятиях, принципах, институтах корпоративного права. Вследствие системных проблем наука корпоративного права пока не справляется с запросами практики, не поспевая за изменяющейся реальностью. И это понятно: ведь по-прежнему нет определенности по вопросу о сущности корпоративных правоотношений[[3]](#footnote-3) и даже о необходимости классификации юридических лиц на корпоративные и унитарные [3, с. 34-35; 4, с. 51]. Пока не будут найдены ответы на ключевые вопросы, трудно помогать практике строить оптимальное правовое регулирование.

Незрелость современной науки корпоративного права обусловлена отсутствием «бэкграунда», длительным временем и социально-политическим водоразделом, отделяющим современный период от дореволюционной классической литературы в сфере корпоративного права[[4]](#footnote-4), ранней советской доктрины[[5]](#footnote-5). Как известно, в более поздний советский период получили развитие только направления, связанные с кооперативами, трестами и внутрихозяйственными отношениями, а также критическим анализом буржуазной практики корпоративного управления[[6]](#footnote-6). Возрождение науки корпоративного права началось с 90-х годов и ознаменовалось принятием ряда важнейших нормативных правовых актов в области предпринимательства: Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 19.06.1990 № 590, Закона РСФСР от 25.12.1990 № 445-I «О предприятиях и предпринимательской деятельности», Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-I «О собственности в РСФСР», Положения об акционерных обществах, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР от 25.12.1990 № 601. Именно с этого периода началось развитие современного корпоративного законодательства и его исследование в трудах современных ученых[[7]](#footnote-7).

Включение корпоративных отношений в число гражданско-правовых (ст. 2 ГК РФ) требовало бы полноценного регулирования в том же объеме, как это имеет место для вещных, обязательственных отношений. Совершенно очевидно, что без разработки целостной концепции регулирования корпоративных отношений бланкетной нормы ст. 3071 ГК РФ о том, что на требования, вытекающие из корпоративных отношений, распространяются положения об обязательствах, недостаточно. Представляется, что при наличии положений о юридических лицах в ГК РФ и специальных законах о корпоративных организациях надлежащая законодательная база для регулирования корпоративных отношений пока не создана. Необходимы системная (не фрагментарная)[[8]](#footnote-8) модернизация специального законодательства о юридических лицах, его согласование с положениями Гражданского кодекса РФ.

Существует несколько зачастую не скоординированных центров по совершенствованию корпоративного законодательства, самыми известными из которых являются Межведомственная рабочая группа при Правительстве РФ (образована распоряжением Правительства РФ от 12.09.2018 № 1922-р), Рабочая группа по корпоративному законодательству Экспертного совета по корпоративному управлению при Минэкономразвития России [образована министром экономического развития РФ М. С. Орешкиным (протокол от 14.09.2018 № 23-МО)]. Мнение крупного бизнеса выражают эксперты Национального совета по корпоративному управлению и Комитета по корпоративным отношениям Российского союза промышленников и предпринимателей. Каждая группа представляет тот или иной интерес и по мере своих возможностей способствует продвижению собственного замысла и внедрению его в отечественную правовую систему. В результате несогласованной деятельности изменения российского законодательства, которые мы можем наблюдать в последние годы, во многом оказываются конъюнктурными, лоббируются теми или иными заинтересованными группами. О сбалансированности корпоративного законодательства говорить и вовсе не приходится.

Как справедливо замечает Е. Губин, «главная причина несовершенства законодательства, его недостатков заключается в том, что оно не отражает и не решает реальные потребности и задачи рыночной экономики, экономической политики и практики» [6, с. 5]. Чтобы обеспечить требуемую от законодателя взвешенность, необходима четкая и ясная постановка цели – то есть описание ожидаемого результата регулирования корпоративных отношений в качестве идеального мыслимого представления, основанного на понимании баланса интересов [7]. А в этой части, к сожалению, особой ясности нет. Для того, чтобы заметить перекосы в текущем регулировании, нужно находиться вне оцениваемой системы – именно поэтому роль научного осмысления не заменить ни лобби, ни мнением регуляторов, ни зарубежными рецепциями. Очевидно, что сегодня направление исследования правовой политики – аксиология права – оказывается недостаточно развитым.

Каковы же приоритеты в понимании цели правового регулирования отношений в области корпоративного права? По мнению Е. Губина, «основная задача государства – обеспечение свободы предпринимательской деятельности и поддержание эффективного развития бизнеса, что выражается в создании для него благоприятных условий и защите, с одной стороны, интересов общества, каждого гражданина в отдельности от недобросовестных предпринимателей, а с другой – предпринимателей от недобросовестного нарушения их прав» [8, с. 23]. Действительно, проблема обеспечения баланса интересов – одна из остро стоящих перед наукой проблем, в том числе это касается и науки корпоративного права. Как обеспечить свободу предпринимательской деятельности, не ограничив при этом базовые права и ценности граждан?

В настоящей статье авторы представляют свои соображения относительно ожидаемого идеального результата урегулирования корпоративных отношений, основанного на разумно понимаемом балансе интересов всех участников. Для своего прогноза авторы избрали тему о том, какой должна быть система коммерческих юридических лиц в современном российском праве, какие организационно-правовые формы коммерческих юридических лиц нужны российской экономике. Данная проблема является насущной в силу ряда причин.

Поскольку в настоящее время нередко поднимается вопрос о необходимости унификации корпоративного законодательства и его упрощении, следует обсудить целесообразность такой унификации, ее пределы и чем должны быть обусловлены различия в правовом статусе определенных субъектов в области корпоративного права. Кроме того, насущным является вопрос глобализации экономики, создания и функционирования транснациональных корпораций, листинга акций российских компаний и депозитарных расписок на зарубежных фондовых биржах, что требует стандартизации ключевых корпоративных институтов и их интеграции в общепризнанную систему корпоративного управления. Обе проблемы весьма сложные, любое из решений сопряжено с огромными рисками для отечественной экономики и правовой системы, поэтому требуется вдумчивое их осмысление с точки зрения соотнесения ожидаемой пользы и риска каждого из вариантов – национальной обособленности российской правовой системы или более тесной интеграции с мировым корпоративным опытом при сохранении традиционного вопроса: с каким направлением интегрироваться – англосаксонским или континентальным?

Современная ситуация осложнена также тем, что в последние годы российское право вообще и корпоративное право в частности столкнулись с неожиданным вызовом, связанным с непредсказуемостью политической системы, влиянием международных отношений на частные отношения,что привело к необходимости разработки системы риск-менеджмента внутри организаций, в отдельных отраслях экономики и в государстве в целом. Коммерческие организации как основное звено экономики оказались на первой линии данного процесса, а система корпоративного управления должна надлежащим образом реагировать на возникающие в коммерческих корпорациях риски [[9]](#footnote-9). Все три названные проблемы так или иначе упираются в проблему оптимизации организационно-правовых форм коммерческих юридических лиц, совокупность которых должна адекватно решать задачи рыночной экономики, государства, предпринимателей, граждан и иных заинтересованных лиц. Вопрос о разработке и внедрении ясной системы юридических лиц неоднократно вставал перед законодателем и учеными. Идею об установлении исчерпывающего перечня сначала коммерческих, а затем и всех вообще юридических лиц практически удалось реализовать в Гражданском кодексе РФ с внесением в него изменений Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»[[10]](#footnote-10). В настоящее время в Кодексе упомянуты следующие организационно-правовые формы коммерческих юридических лиц: полное и коммандитное товарищество, крестьянское фермерское хозяйство, хозяйственное партнерство, общество с ограниченной ответственностью, акционерное общество и производственный кооператив, государственное и муниципальное унитарное предприятие (от общества с дополнительной ответственностью законодатель в ходе корпоративной реформы отказался). Отметим, что не все названные организационно-правовые формы нашли детальную регламентацию в Кодексе. Так, хозяйственные партнерства лишь упомянуты, но не урегулированы на уровне ГК РФ. Крестьянские (фермерские) хозяйства как юридические лица (ст. 861 ГК РФ) хотя и выделены в качестве самостоятельной организационно-правовой формы, однако не урегулированы, что вполне объяснимо, поскольку, по существу, КФХ представляют собой не что иное, как полное товарищество, осуществляющее деятельность в сфере сельскохозяйственного производства [9, с. 141].

ГК РФ содержит указание на ряд «специальных» коммерческих корпораций с характерными особенностями регулирования. Так, в п. 7 ст. 66 в числе прочих названы специализированные финансовые общества, специализированные общества проектного финансирования, клиринговые организации, управляющие компании инвестиционных фондов, народные предприятия и пр. Зачастую особенности этих организаций настолько существенны, что возникает сомнение, действительно речь идет лишь об особенностях организационно-правовой формы либо следует ставить вопрос о выделении отдельного вида юридического лица. К тому же такое значительное количество сфер правового регулирования, в которых предусмотрены особенности организационно-правовых форм хозяйственного общества, размывает понятие и специфику соответствующего вида юридического лица и может вводить в заблуждение участников оборота. Полагаем, что число отраслей (сфер правового регулирования), где организационно-правовая форма хозяйственного общества имеет определенную специфику, должно быть ограничено и веско обосновано.

Представляется, что говорить о полной систематизации коммерческих организаций в современном российском корпоративном праве пока преждевременно. Неслучайно на необходимость разграничения наиболее близких организационно-правовых форм на предмет достаточности/избыточности правового инструментария, которым обладает та или иная форма юридического лица, как основы стратегии развития российского корпоративного законодательства указано в Протоколе Рабочей группы по совершенствованию корпоративного законодательства Экспертного совета по корпоративному управлению при Минэкономразвития России (протокол от 08.10.2018 № 16Д-22).

Так, малочисленные ***народные предприятия,*** исходя из Федерального закона от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», являются разновидностью акционерных обществ[[11]](#footnote-11), однако особенности обращения акций такого общества, права акционеров, структура органов управления и порядок принятия решений заставляют всерьез сомневаться в правильности позиции законодателя называть эти организации акционерными обществами. Мы полностью поддерживаем те критические замечания, которые были высказаны в адрес народных предприятий в п. 1.1 раздела III Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009), равно как и разделяем идеи об исключении народных предприятий из числа допущенных к участию в обороте.

Активно осуществляют предпринимательскую деятельность через подконтрольные им структуры ***государственные корпорации***, будучи при этом некоммерческими унитарными организациями. Особенность объединений, созданных на базе государственных корпораций, состоит в сочетании коммерческой деятельности и реализации возложенных на них функций государственного регулирования. Попыткой уйти от организационно-правовой формы государственных корпораций было принятие специального закона о новой организационно-правовой форме унитарной некоммерческой организации – публично-правовой компании (Федеральный закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») (далее – Закон о публичных компаниях), которая, в частности, могла быть создана путем реорганизации государственной корпорации. Заметим, что эта идея осталась нереализованной: с момента издания Закона создана только одна публично-правовая компания – Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства (Федеральный закон от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан – участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

По состоянию на 1 декабря 2018 года в ЕГРЮЛ 86 % составляют коммерческие организации, из них 96,7 % – общества с ограниченной ответственностью; 2,14 % – акционерные общества; 0,34 % – производственные кооперативы; 0,02 % – товарищества; 0,48 % – унитарные коммерческие организации; 0,31 % – прочие коммерческие организации[[12]](#footnote-12). Таким образом, коммерческие корпорации составляют 99 % от общего числа коммерческих организаций и подавляющее большинство из них созданы в форме хозяйственного общества[[13]](#footnote-13). Если рассматривать статистику применительно к хозяйственным обществам, то можно увидеть, что общества с ограниченной ответственностью составляют 97,7 % от общего числа хозяйственных обществ с тенденцией к росту (к примеру, в 2010 году эта цифра была равна 94,6 %); открытые акционерные общества составляют около 18 % от всех акционерных обществ и примерно 0,4 % от всех хозяйственных обществ. Среди открытых акционерных обществ число публичных обществ, чьи акции обращаются на бирже, значительно меньше. Отметим, что де-юре в настоящее время акционерные общества делятся на публичные (ПАО) и не имеющие статуса публичных акционерные общества (АО). При этом акционерные общества, ранее созданные как открытые или закрытые, не обязаны менять свою организационно-правовую форму и фирменное наименование (пп. 9-11 ст. 3 Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ), а потому они де-факто продолжают существовать и сегодня числятся в ЕГРЮЛ. Большинство из российских АО – это открытые акционерные общества, многие из которых были созданы в результате приватизации государственного имущества в 1990-е годы и еще не привели свой статус в соответствие с реформированным в 2014 году законодательством.

При этом акционерных обществ, которые являются публичными не «на бумаге», а фактически, то есть, чьи акции котируются на бирже, гораздо меньше. Так, по состоянию на 1 декабря 2018 года в котировальные списки Московской биржи были включены акции 222 публичных акционерных обществ[[14]](#footnote-14).

Возникает вопрос о том, является ли текущий набор организационно-правовых форм коммерческих юридических лиц оптимальным, и если нет, то почему. В размышлениях на эту тему можно исходить из двух базовых идей: ⦁ свобода предпринимательства требует разнообразия форм для учета различных потребностей, а потому организационно-правовых форм коммерческих юридических лиц должно быть настолько много, насколько позволит обусловленная практическим запросом фантазия законодателя; ⦁ все потребности оборота могут быть стандартизованы и приведены под «общий знаменатель», с тем чтобы число допущенных к обороту организационно-правовых форм было минимально возможным (в идеале две – публичное и непубличное хозяйственное общество). Между этими крайними идеями можно увидеть и обсудить немало промежуточных вариантов. Итак, для ответа на вопрос следует определить какие организационно-правовые формы необходимы в современных российских экономических реалиях и для каких нужд?

Чтобы наши рассуждения не выглядели умозрительно, рассмотрим конкретную ситуацию. В одном из розничных магазинов Москвы авторы настоящей статьи приобрели газированную воду «Тархун», произведенную федеральным казенным предприятием «Курская биофабрика – фирма «БИОК». Встают вопросы: является ли оправданным выбор для производителя газированной воды организационно-правовой формы государственного казенного предприятия (имущество которого принадлежит ему на праве оперативного управления и находится в собственности Российской Федерации); действительно ли производитель газированной воды, будучи казенным предприятием, чья правоспособность ограничена в соответствии с законом и порядок осуществления деятельности которого регулируется специальным законом, предусматривающим ряд ограничений, может быть продавцом по договору поставки продовольственного товара в торговую сеть? Представляется, что ответ на эти вопросы должен быть отрицательным. Организационно-правовая форма государственного казенного предприятия предназначена вовсе не для производства и продажи газированной воды, так что все механизмы установления специального правового режима для этой организационно-правовой формы в рассматриваемом случае напоминают стрельбу из пушки по воробьям.

Приведенный пример остро ставит вопрос о том, какова сфера использования государственных и муниципальных предприятий. Подобные вопросы в практической плоскости могут возникнуть и в отношении других организационно-правовых форм.

Создание ГУПов и МУПов должно быть ограничено сферой деятельности,которая является либо сугубой прерогативой государства для обеспечения безопасности страны и ее граждан (оборонная промышленность, производство денежных знаков, недропользование, инфраструктурные естественные монополии и пр.), либо не представляет интереса для предпринимателей в связи с низкой доходностью, но вынужденно должна осуществляться государством или муниципалитетами с целью выполнения необходимых социально значимых функций. В анализируемой ситуации производство газированной воды вряд ли обеспечивает реализацию каких-то функций государства: дефицита и острой социальной потребности в газированной воде в обществе не наблюдается, национальная безопасность этим производством не обеспечивается – вообще никаких государственных задач эта деятельность не решает. Для данного производства вполне подошла бы организационно-правовая форма хозяйственного общества, которое могло бы быть создано тем же федеральным бюджетным предприятием или непосредственно Российской Федерацией в лице соответствующего органа.

Для того чтобы разобраться в перспективах развития организационно-правовых форм коммерческих организаций, предлагаем рассмотреть ключевые содержательные различия между организационно-правовыми формами коммерческих юридических лиц.

Представляется, что ***основой предпринимательского оборота должна быть коммерческая корпорация*** в связи со следующими ее преимуществами:

– сбалансированная система корпоративного управления, предполагающая учет интересов разных лиц, включая как непосредственно субъектов корпоративных отношений, так и третьих лиц, например инвесторов, кредиторов[[15]](#footnote-15), работников организации[[16]](#footnote-16);

– возможность учесть интересы государства в организационной форме хозяйственного общества. Известными механизмами участия государства в управлении хозяйственными обществами являются «золотая акция», директивное голосование по наиболее значимым вопросам компетенции органов управления хозяйственных обществ;

– понятная, прозрачная система распределения прибыли в хозяйственном обществе. Помимо установленной процедуры распределения прибыли в корпоративном законодательстве предусмотрены ограничения на выплату дивидендов, которые учитывают интересы кредиторов корпорации (см., например, ст. 43 Закона об АО);

– право собственности на имущество корпорации у самой корпорации, что более пригодно для устойчивого предпринимательского оборота (невозможность изъятия учредителями внесенного имущества, что можно наблюдать применительно к унитарным организациям, учрежденным государством или муниципальным образованием);

– по общему правилу отсутствие ограничения правоспособности корпорации в соответствии с законом;

– возможность исключить участника из многочленной корпорации для преодоления его деструктивного влияния на общее дело;

– возможность привлечь инвестиции от нескольких участников для укрепления имущественной базы корпорации.

Все эти преимущества корпорации не могут быть использованы в унитарных организациях. Поэтому даже когда государство или муниципальное образование либо созданное ими унитарное юридическое лицо планирует заниматься предпринимательской деятельностью, не связанной с реализацией публичных задач, выбор следует делать в пользу коммерческой корпорации. Возникает вопрос: как же адекватно и в интересах общества и государства обеспечить участие в обороте юридических лиц, осуществляющих публично-правовые функции?

Указанные задачи решаются путем создания корпораций с государственным участием[[17]](#footnote-17) и установления особенностей их правового регулирования, состоящих, например, в исключении применения режима сделок с заинтересованностью для хозяйственных обществ с государственным участием, в ограничении размывания доли участия государства в уставном капитале, в установлении особенностей управления компаниями с государственным участием[[18]](#footnote-18).

Особенности управления акционерными обществами с государственным участием установлены постановлением Правительства РФ от 03.12.2004 № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами («золотой акции»)» и, в частности, предполагают директивное голосование по наиболее значимым вопросам повестки дня общего собрания и совета директоров. При этом те, кто сталкивался в своей практике с деятельностью хозяйственных обществ с государственным участием, отмечают, что множество сложностей принятия решений советами директоров таких хозяйственных обществ возникает в связи с невыдачей или несвоевременной выдачей директив на голосование уполномоченным государственным органом, а также с низким качеством подготовки соответствующих решений. С нашей точки зрения, необходимо более детально урегулировать участие государства в корпоративном управлении организаций с государственным участием, в том числе *путем разработки и утверждения административного регламента участия государства в управлении.*

В этом документе должен быть императивно регламентирован предельный срок выдачи директив на голосование в коллегиальных органах управления и установлено, что при несоблюдении срока и отсутствии директивы в указанный срок член коллегиального органа может голосовать по своему усмотрению, а если он отказывается это делать, используется восполняющее отсутствующее волеизъявление замещающее голосование, формируемое как присоединяемое к большинству. Тем самым снимается проблема невозможности принять решение советом директоров при отсутствии выданной уполномоченным государственным органом директивы. Например, если совет директоров должен одобрить крупную сделку, однако два из пяти членов совета директоров, которые должны голосовать согласно директиве, не получили таковую, а один из членов совета не явился на заседание, формирование воли общества по вопросу об одобрении сделки проблематично. Мы предлагаем в данном случае принять решение в отсутствие директивы – либо члены совета директоров, не получившие директиву, голосуют по своему усмотрению, либо, если они не делают этого, их отсутствующее волеизъявление заменяется тем решением, которое примут два остальных члена совета директоров. Такой способ регламентации будет стимулировать государственные органы, подготавливающие директиву на голосование, к своевременному согласованию позиции для голосования.

Говоря об имущественной ответственности государства как контролирующего акционера, отметим, что на основании анализа действующего законодательства мы не усматриваем особенностей регулирования этой ответственности по сравнению с ответственностью других акционеров и считаем, что государство должно нести ответственность за некачественное управление, если такое управление причинило ущерб управляемому обществу. При этом полагаем, что государство при привлечении его к имущественной ответственности все же не должно быть обезличено. Государство представляют уполномоченные органы в лице конкретных должностных лиц, которые должны быть привлечены к материальной и дисциплинарной ответственности при наличии соответствующих оснований. Если не привлекать к ответственности виновных должностных лиц за некачественное выполнение возложенных на них обязанностей, российские компании с государственным участием так никогда и не станут эффективными. Если государство будет давать директивы на голосование или обязательные указания, не спрашивая за их последствия с того, кто их подготовил, прогресс в повышении эффективности управления корпорациями с государственным участием не наступит. Конечно, на должностных лиц распространяются нормы трудового законодательства и их дисциплинарная и материальная ответственность будет определяться этими нормами. Поскольку материальная ответственность работника в соответствии с нормами трудового законодательства ограничена размером среднего заработка, привлечением к такой ответственности должностных лиц вряд ли можно добиться возмещения убытков, восстановления имущественного положения хозяйственного общества с государственным участием, однако применение мер материальной ответственности будет иметь существенное превентивное воздействие, выступать негативным мотиватором к повышению ответственности чиновников за эффективное управление государственной собственностью[[19]](#footnote-19).

Возвращаясь к теме госкорпораций и рассматривая ее в перспективном аспекте, отметим, что ***использование организационно-правовой формы государственной корпорации в предпринимательской деятельности должно быть лимитировано в связи с ее специальной правоспособностью, ограниченной ответственностью и особым правовым режимом имущества.*** Так, авторам статьи известен пример, когда одна из госкорпораций, учрежденная для управления ограниченным в обороте имуществом, на базе своего актива учредила общество с ограниченной ответственностью, в котором в рамках стимулирующих программ предоставила долю участия в уставном капитале генеральному директору – физическому лицу. После его смерти доля в уставном капитале была унаследована рядом физических лиц, включая несовершеннолетних. Парадоксальность этой ситуации очевидна: получилось, что участвовать в управлении ограниченным в обороте имуществом стратегической отрасли могут, по сути, «случайные люди», к тому же не обладающее дееспособностью. По счастью, проблему удалось урегулировать без катастрофических последствий – наследникам была выплачена действительная стоимость доли умершего и в состав участников их не включили. Государственная корпорация извлекла уроки из случившегося и прописала во внутренних документах запрет на предоставление долей участия в создаваемых обществах физическим лицам. Однако очевидно, что указанная ситуация является яркой иллюстрацией имеющейся проблемы.

***Государственные корпорации должны разделить функции: в части осуществления предпринимательской деятельности на базе закрепленного имущества следует создавать коммерческие корпоративные организации, тогда как публичные функции, в том числе государственного регулирования отрасли, должны быть переданы*** ***соответствующим государственным органам.*** Так, преобразование в акционерное общество уже осуществила государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» («РОСНАНО»). Заметим, что такое преобразование не было трудноосуществимым именно в силу того, что корпорация изначально и не имела полномочий по государственному регулированию.

В текущей ситуации стало очевидным, что упомянутый Закон о публичных компаниях не сподвиг государственные корпорации к преобразованию в публичные общества и, по сути, вообще не применяется, поэтому может быть признан утратившим силу как не исполнивший возложенных на него задач.

Теперь перейдем непосредственно к корпоративным коммерческим организациям.

Нужны ли российской правовой системе такие организационно-правовые формы юридических лиц, как хозяйственные партнерства, финансовые общества, производственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства?

Представляется, что из числа организационно-правовых форм вполне ***могут быть исключены хозяйственные партнерства.*** Эта организационно-правовая форма, которая получила различные оценки специалистов – от восторженных [14] до глубоко критичных [15, с. 6], как и задумывалось изначально, могла бы найти наибольшее применение в инвестиционной сфере, венчурном финансировании, где вкладывающие свои средства инвесторы и кредиторы на период возврата инвестиций хотят оказывать определенное влияние на бизнес, а значит, принимать участие в управлении бизнесом. Причина, почему хозяйственные партнерства не получили широкого распространения, в частности, состоит в несовершенстве правового регулирования этого вида корпораций. Например трудно объяснить, как мыслится ведение предпринимательской деятельности организацией, которой законом прямо запрещено рекламировать такую деятельность (п. 5 ст. 2 Закона о хозяйственных партнерствах), почему коммерческая организация не может участвовать в других хозяйственных обществах (п. 7 ст. 2 этого Закона), в связи с чем законодатель не установил необходимые инструменты для надлежащего корпоративного управления этой корпорацией (непрозрачная структура органов управления, отсутствие правового режима совершения крупных сделок, сделок с заинтересованностью, передачи доли в складочном капитале и др.). Указанные обстоятельства, а также весьма неясный статус субъектов, допущенных к управлению на основании соглашения об управлении хозяйственным партнерством, порождают обоснованные сомнения инвесторов в безопасности и эффективности использования данной формы. Кроме того, развитие отдельных корпоративных инструментов применительно к традиционным коммерческим организациям – хозяйственным обществам, например, корпоративного или так называемого «квазикорпоративного» договора (п. 9 ст. 672 ГК РФ), в соответствии с которым участники общества могут отказаться от своих корпоративных прав полностью или частично в интересах третьих лиц, позволяет решать стоящие перед бизнесом задачи с использованием привычных правовых средств, без привлечения новых, непроверенных, таких как хозяйственное партнерство.

С нашей точки зрения, ***из российской правовой системы должны быть исключены такие разновидности хозяйственных обществ, как специализированные финансовые общества и специализированные общества проектного финансирования***[[20]](#footnote-20). Специализированные финансовые общества – это глубоко измененная специальным законом форма хозяйственного общества, в которой нет ни органов, ни работников, в отношении которой не применяется значительное число институтов корпоративного права. Особенности их организации и деятельности позволяют ученым сделать вывод о том, что специализированные финансовые общества и общества проектного финансирования не соответствуют признакам хозяйственного общества [16, с. 13; 17, с. 77].

Как было отмечено ранее, из числа коммерческих корпораций без каких-либо потерь для рыночной экономики может быть исключена такая организационно-правовая форма как крестьянское (фермерское) хозяйство, поскольку не имеет каких-либо специфических признаков по отношению к полному товариществу.

Возникает вопрос и о необходимости сохранения организационно-правовой формы производственного кооператива. Исследование законодательства и практики приводит к выводу, что единственное базовое отличие производственного кооператива, которое было остро актуальным и востребованным во времена НЭП, в советский период и на заре перестройки – личное трудовое участие физических лиц – членов сегодня потеряло актуальность, поскольку имеется множество современных форм совместной предпринимательской деятельности граждан. К тому же существует ряд проблем правового статуса производственного кооператива, к которым относятся: а) субсидиарная ответственность членов кооператива по его долгам; б) принцип «демократического самоуправления» [18, с. 141] в кооперативе, который создает слабую управляемость кооперативом. Правило «один член – один голос» приводит к невозможности учета имущественного вклада члена в имущество кооператива, к уравниловке в правах и обязанностях, а возможность общего собрания принять к рассмотрению любой вопрос (пп. 1, 2 ст. 15 Федерального закона от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах») (далее – Закон о производственных кооперативах) делает невозможным формирование воли кооператива как юридического лица; в) недостаточная защищенность в связи с изъятием части имущества кооператива в «неделимый фонд», не учитываемый при определении стоимости пая, причитающегося выходящему или исключаемому члену; г) слабая оборотоспособность пая. Передача пая (части пая) гражданину, не являющемуся членом кооператива, допускается лишь с согласия кооператива, при условии принятия приобретателя пая (части пая) в члены кооператива общим собранием членов; д) возможность исключения члена кооператива из его состава без обращения в суд. Решение об исключении члена кооператива принимается общим собранием членов кооператива двумя третями голосов присутствующих (пп. 1, 2 ст. 15 Закона о производственных кооперативах[[21]](#footnote-21)). Анализ правового статуса производственного кооператива, таким образом, приводит к выводу, что даже позитивная оценка истории кооперативного движения в отечественной экономике сегодня не дает оснований для сохранения кооперативов в качестве самостоятельной формы коммерческих корпораций.

Заметим, что слабая востребованность той или иной организационно-правовой формы сама по себе не служит однозначным основанием для ее исключения из системы юридических лиц. Так, нераспространенность в современной российской экономике хозяйственных товариществ, с нашей точки зрения, не является поводом для устранения этой организационно-правовой формы из отечественной правовой системы в связи с ее достаточной разработанностью и с отсутствием правовых дефектов[[22]](#footnote-22).

Представляется, что одна из проблем, препятствующих распространению товариществ в современной практике, состоит в недостаточной информированности субъектов о преимуществах правоотношений с такой организацией в силу ее повышенной надежности как должника. Повышенная надежность обеспечивается ответственностью полных товарищей по обязательствам товарищества всем своим имуществом. К тому же отсутствие в товариществе органов управления и возможность выступать в обороте от имени товарищества, предоставленная законом каждому товарищу, упрощает оборот с участием товариществ. Наличие потребности в такой простой организационно-правовой форме осознается профессиональным сообществом, что хорошо иллюстрируется, в частности, тем обстоятельством, что один из типовых уставов обществ с ограниченной ответственностью, разработанных Министерством экономического развития РФ (устав № 32)[[23]](#footnote-23), содержит именно такую структуру управления в качестве варианта для указанных обществ[[24]](#footnote-24). Если решение установить такую возможность для общества с ограниченной ответственностью представляется спорным с точки зрения законности, то для товариществ именно такая конструкция является базовой. Полагаем, что, ***если российскому законодателю удастся обеспечить сбалансированное регулирование и выявить преимущества товариществ, эта организационно-правовая форма могла бы стать основной для ведения мелкого бизнеса***. В развитие этой мысли предлагаем дополнить ст. 807 ГК РФ (глава 42 «Заем и кредит») п. 8 следующего содержания: «Если заемщиком выступает полное или коммандитное товарищество и действительной стоимости имущества полных товарищей такого товарищества достаточно для обеспечения возврата займа, то заем предоставляется без дополнительного обеспечения, если иное не предусмотрено договором». Введение такой диспозитивной нормы разъяснит субъектам особенности правового статуса товариществ и сделает их организационно-правовую форму более привлекательной для предпринимателей.

Вернемся ***к хозяйственным обществам как основной форме коммерческой организации, по сути, составляющей фундамент российской экономики.*** Как было отмечено, хозяйственные общества составляют 96 % от общего числа коммерческих организаций. Конечно, такой активный выбор хозяйственного общества для осуществления предпринимательской деятельности не случаен. Очевидно, что рассматриваемый вид юридического лица является наиболее удобным для решения задач, стоящих перед субъектами предпринимательской деятельности. В настоящей статье мы не будем останавливаться на многочисленных достоинствах указанной организационно-правовой формы: она проверена временем, практикой, известна большинству зарубежных правопорядков. Выбор российскими предпринимателями хозяйственных обществ из-за ограниченной ответственности их участников по долгам данного юридического лица характеризует эту корпоративную организацию в качестве «корпоративного щита» и отвечает основному предназначению юридического лица как персонифицированного имущества [9, с. 15].

В последние несколько лет обсуждается ***вопрос о необходимости унификации законодательства о хозяйственных обществах***. Идею такой унификации) обычно обосновывают сходством между обществами с ограниченной ответственностью и непубличными акционерными обществами, общностью многих правовых институтов (уставный капитал, вклады в имущество, особенности совершения сделок и пр.). В профессиональном сообществе давно обсуждается принятие единого закона «О хозяйственных обществах» [11, с. 120-121].

Размышления о достоинствах и недостатках унификации законодательства о хозяйственных обществах приводят нас к следующим выводам. С одной стороны,, несомненны преимущества такой унификации. В частности, установление единых правил для всех участников оборота облегчит взаимоотношения с кредиторами, контрагентами, потребителями, сделает правила более понятными для иностранных инвесторов. Сведения в ЕГРЮЛ станут также унифицированными и удобными как для предпринимателей, так и для регистрирующих и прочих государственных органов. Например, сейчас применительно к обществам с ограниченной ответственностью список участников фиксируется в ЕГРЮЛ, а акционеры не указываются в государственном реестре. Единообразные требования закона ко всем хозяйственным обществам существенно облегчили бы стандартизацию условий договоров, заключаемых на торгах.

С другой стороны, недостатки и риски для самой корпорации и ее участников и в конечном итоге – для экономического оборота перевешивают видимые достоинства унификации. Так, унификация не позволила бы учесть индивидуальные особенности корпоративного управления, лишила бы выбора в системе управления, в составе и структуре органов юридического лица, их компетенции, исключила бы различия правового режима акций и долей, что существенно обеднило бы отечественное корпоративное право, обесценило все достижения науки корпоративного права и корпоративного законодательства, которые удалось получить за истекшие без малого 30 лет развития отечественной правовой системы. По нашему мнению, не стоит стремиться к единой организационно-правовой форме, которая объединит характеристики общества с ограниченной ответственностью и непубличного акционерного общества в одну организационно-правовую форму непубличной (закрытой) корпорации[[25]](#footnote-25).

Принятие единого федерального закона «О хозяйственных обществах» вряд ли позволит избежать противоречий в регулировании, а достижение какого-либо уровня обобщения, выявление общих черт различных видов хозяйственных обществ, ценное для научного исследования, едва ли пригодно для утилитарного применения закона. Законодательство должно быть понятным, удобным и простым в применении. Не поддерживая идею принятия единого федерального закона «О хозяйственных обществах», вместе с тем полагаем, что отдельные удачные решения, найденные в Законе об акционерных обществах, могут быть использованы в Законе об обществах с ограниченной ответственностью или наоборот, если это применимо и будет способствовать лучшему решению хозяйственных задач, стоящих перед соответствующими субъектами. Например, может быть унифицирован порядок внесения вкладов в имущество хозяйственного общества. С нашей точки зрения, более удачная норма на этот счет содержится в ст. 322 Закона об АО. Вклад должен быть исключительно договорным и добровольным и на него не должно распространяться ограничение на дарение между коммерческими организациями, установленное подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ. Отсутствие таких норм в ст. 27 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» приводит к дисбалансу в обеспечении и защите прав участников такого общества.

И последний момент, на котором хотелось бы остановиться в данной публикации.

***Авторы этой статьи разграничивают цели выделения организационно-правовой формы юридического лица и специфику регулирования предпринимательской деятельности при определенных обстоятельствах, обусловленных особенностями целей, масштаба, сферы деятельности*** и пр. Так, существуют особенности регулирования естественных монополий, малого и среднего бизнеса, создания и деятельности градообразующих предприятий, заключающиеся в ограничениях или, напротив, предоставлении мер государственной поддержки соответствующим субъектам. ***Целью такого специального регулирования является «выравнивание» экономического положения этих субъектов для обеспечения их формального равенства, что не влияет на организационно-правовую форму юридического лица.***

Например, Федеральным законом от 03.08.2018 № 290-ФЗ «О международных компаниях» в российскую правовую систему введено понятие «***международная компания»***, позволяющее устанавливать особенности правового регулирования деятельности хозяйственных обществ, принявших решение об изменении своего личного закона в порядке редомициляции. Организационно-правовая форма такой международной компании – по-прежнему хозяйственное общество, несмотря на установленные законом специальные правовые режимы[[26]](#footnote-26). ***Предоставление налоговых льгот, государственных гарантий, субсидий и прочих мер поддержки или специального регулирования не может лежать в основе выделения самостоятельной организационно-правовой формы.***
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