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ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ
ПРИ БАНКРОТСТВЕ:
**ОЧЕРЕДНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ**

Pecuniary liability of persons controlling the debtor: latest legislative initiatives.

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются законодательные новеллы института ответственности контролирующих должника лиц в процессе несостоятельности (банкротства). В частности, рассмотрены различные виды субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве, ответственность контролирующих лиц за нарушение законодательства о банкротстве, включая фиктивное банкротство. Уделено внимание особенностям взыскания убытков с лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, в процессе банкротства.
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ABSTRACT

The article relates to the legislative changes in the area of liability of persons controlling the debtor in the process of insolvency (bankruptcy). In particular, the author analyses various types of secondary liability of controlling persons in bankruptcy, liability of controlling persons for breach of bankruptcy legislation, including fraudulent bankruptcy. There is a focus on peculiarities of recovery of damages from persons who are authorized to act on behalf of a legal entity.
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29 июля 2017 года был принят Федеральный закон № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»(далее – Закон № 266-ФЗ). Указанный Закон в числе прочих внес существенные поправки в положения Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) об ответственности контролирующих лиц.

Изменения, внесенные Законом № 266-ФЗ, вступили в силу 30 июля 2017 года (отдельные положения вступают в силу позднее). При этом согласно п. 3 ст. 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в cилу Закона № 266-ФЗ), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции нового Закона № 266-ФЗ. Положения, связанные с рассмотрением заявлений о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности после признания должника банкротом, применяются к заявлениям, если процедуры конкурсного производства прекращены после 1 сентября 2017 года (п. 4 ст. 4 Закона № 266-ФЗ).

Динамика изменения норм об ответственности контролирующих лиц при банкротстве вызывает удивление даже у привыкших к турбулентности российского законодательства специалистов. В самом деле, последние новеллы уже четвертый по счету блок поправок в Закон о банкротстве, направленных на регулирование субсидиарной ответственности контролирующих лиц[[1]](#footnote-1).

В чем же выразились существенные изменения, каковы их причины и основные тенденции?

Прежде всего, отметим, что утратила силу ст. 10 Закона о банкротстве в прежней редакции, регулирующая три вида ответственности контролирующих лиц при банкротстве юридических лиц: привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве (п. 2 ст. 10 Закона); привлечение к ответственности контролирующих должника лиц, вследствие действий (бездействия) которых должник признан несостоятельным (банкротом) (п. 4 ст. 10 Закона); привлечение контролирующих лиц к ответственности за причинение юридическому лицу убытков (п. 3 ст. 531 ГК РФ).

Теперь законодатель посвятил вопросам ответственности контролирующих должника лиц главу III2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве». Именно в этой главе в текущем регулировании содержится определение контролирующего лица, перемещенное из основных понятий, имеющихся в ст. 2 Закона о банкротстве. И хотя главный смысл понятия контролирующего лица сохранен – контролирующим по-прежнему признается лицо, которое может давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий, в определении контролирующего лица обозначились серьезные изменения.

Конкретизированы и дополнены основания, в результате которых возникает возможность определять действия должника (п. 2 ст. 6110). Лицо признается контролирующим:

– в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

– в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

– в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо в иных, названных в подп. 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве контролирующих должника организациях (имеющих право распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций, более чем половиной долей уставного капитала, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица,  либо имеющих  право назначать (избирать) руководителя должника), а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

– иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

При анализе оснований контроля становится понятным, что перечень контролирующих лиц формально расширен: теперь к их числу также относятся лица, которые могут иметь определяющее воздействие в силу должностного положения, в частности замещения должности главного бухгалтера, финансового директора, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника или контролирующих его лиц.

Не отказавшись от открытого перечня оснований контроля при изложении законодательной нормы, законодатель усилил такой подход положением, что лицо может быть признано контролирующим в судебном порядке по основаниям иным, чем только те, которые перечислены в самом Законе (п. 5 ст. 6110 Закона о банкротстве).

По мнению ФНС России, этими основаниями могут служить, например, любые неформальные личные отношения, в том числе установленные оперативно-разыскными мероприятиями, например, совместное проживание (в том числе состояние в так называемом гражданском браке), длительная совместная служебная деятельность (в том числе военная служба, гражданская служба), совместное обучение (одноклассники, однокурсники) и т.п. (п. 2.2 письма от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ», далее – Письмо ФНС России от 16.08.2017).

Применительно к привлечению к ответственности «по иным обстоятельствам» можно привести дело о привлечении солидарно контролирующих лиц HSBC Management (Guernsey) Limited, ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Дальняя степь», в котором преюдициальным был признан приговор суда по уголовному делу. В качестве обстоятельств, достаточных для вывода о контроле должника со стороны ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)», было принято во внимание создание ООО «Эйч- эс-би-си Банк (РР)» в России сразу же после учреждения Фонда, размещение всех денежных средств должника в ООО «Эйч-эс-би-си Банк (РР)», что позволяло Банку владеть ими, а значит, осуществлять прямой контроль, скрытый на первый взгляд ввиду отсутствия прямых корпоративных связей, а также направление деятельности Банка преимущественно на оказание услуг компаниям, входившим в состав Фонда, акционерами.

Судом были признаны «обоснованными доводы конкурсного управляющего о возможности возложения субсидиарной ответственности на лиц, которые не являются участниками (учредителями), членами органов управления общества, однако осуществляли фактический неформальный контроль за деятельностью должника и управлением его активами (иные лица иным образом определяли действия общества), что согласуется с содержанием ст. 10 Закона о банкротстве и ст. 56 Гражданского кодекса РФ, предусматривающим распространение ответственности указанных норм не только на лиц, имеющих право определять действия должника в силу наличия на то формальных оснований (единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа, участник общества и др.), но и на лиц, осуществляющих фактический контроль за деятельностью должника» (определение АС Республики Калмыкия от 04.08.2017 № А22-941/2006)[[2]](#footnote-2).

Подчеркнем, что такая практика признания фактического контроля начала складываться задолго до 2017 года[[3]](#footnote-3).

Интересно отметить, что для целей обеспечения взыскания с контролирующих лиц Закон о банкротстве теперь устанавливает наличие контроля не только в «первом колене». Так, согласно п. 5 ст. 6116 арбитражный суд вправе наложить арест или принять иные обеспечительные меры в отношении имущества лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, а также имущества, принадлежащего иным лицам, в отношении которых ответчик является контролирующим лицом по основаниям, предусмотренным подп. 2 п. 4 ст. 6110 Закона.

Арбитражный управляющий в деле о банкротстве, в котором рассматривается вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности, обязан в установленный Законом о банкротстве срок от имени должника предъявить в деле о банкротстве контролирующего должника лицатребование о включении в реестр требований кредиторов, основанное на заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности (п. 6 ст. 6116). Таким образом, Закон направлен на обеспечение взыскания с реально контролирующих должника лиц.

Закон установил три опровержимые презумпции контроля.

В силу п. 4 ст. 6110 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

– являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

– имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

– извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени, включая членов коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления). Установление презумпции наличия контроля у лиц, которые извлекают выгоду из незаконного или недобросовестного поведения единоличного исполнительного органа и членов коллегиальных органов управления юридического лица, является новеллой российского законодательства. Очевидно, что речь здесь идет о так называемых бенефициарных владельцах (фактических получателях дохода, так называемых «конечных собственниках»). Как было отмечено ранее, к числу таковых могут быть отнесены случаи контроля через цепочку бенефициарного владения, с использованием трастовых схем, опционов [1].

Применительно к факту установления презумпции выгоды контролирующего лица ФНС России, в частности, разъяснила, что контроль может быть как прямым – контролирующим лицом может быть лицо, непосредственно получающее выгоду, так и непрямым – оба лица (должник и выгодоприобретатель) могут находиться под общим контролем третьего лица (бенефициара). В последнем случае лицо, контролирующее то лицо, которое получило выгоду, является контролирующим должника лицом и для должника» (Письмо ФНС России от 16.08.2017).

Презумпция отсутствия контроля содержится в п.  6 ст. 6110 Закона о банкротстве: к контролирующим должника лицам не могут быть отнесены лица, если такое отнесение связано исключительно с прямым владением менее чем 10 процентами уставного капитала юридического лица и получением обычного дохода, связанного с этим владением. Законодатель при этом не разъясняет, что считать обычным доходом. Можно предположить, что применительно, например, к хозяйственным обществам речь идет о получении участниками дивидендов (распределении прибыли*) пропорционально* доле участия в уставном капитале.

Изменился подход и к исчислению срока, в течение которого лицо может быть признано контролирующим. Ранее таковым считалось лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или либо иным образом определять действия должника. Теперь контролирующим признается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее право не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. При этом сокрытие должником, и (или) контролирующим должника лицом, и (или) иными заинтересованными по отношению к ним лицами признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества не влияет на определение даты возникновения признаков банкротства для целей определения контролирующего лица. То есть мы наблюдаем как удлинение сроков для целей признания лица контролирующим должника (исчисляются с момента возникновения признаков банкротства), так и игнорирование законодателем попытки сокрытия начала течения этих сроков.

***Каковы же правовые последствия установления контроля?*** Правовые последствия установления контроля, предусмотренные Законом о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ, в отношении контролирующих лиц аналогичны содержавшимся в ранее действовавшем законодательстве и предполагают:

– субсидиарную ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов, если оно невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица (ст. 6111);

– субсидиарную ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника в арбитражный суд (за неисполнение обязанности по созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или по принятию такого решения) (ст. 6112);

– имущественную ответственность за нарушение законодательства о банкротстве в виде возмещения убытков, причиненных руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором) или иными контролирующими должника лицами (ст. 6113).

Закон о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ (ст. 6120) также устанавливает особенности рассмотрения требований о возмещении должнику убытков в случае введения в отношении должника процедуры банкротства.

Рассмотрим виды и особенности ответственности контролирующих лиц в соответствии с законодательством о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Касательно субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов следует отметить изменение самого основания привлечения к ответственности. Если ранее в ст. 10 Закона о банкротстве, до внесения в него изменений, предусмотренных Законом № 266-ФЗ, это было практически «доведение до банкротства», то в настоящий момент основание определяется иначе – как невозможность полного погашения требований кредиторов. Для привлечения к субсидиарной ответственности по этому основанию фактически необходимо доказать состав гражданско-правового правонарушения, включая виновные действия (бездействие), причинно-следственную связь и причиненные этими действиями (бездействием) убытки.

Как указано в Письме ФНС России от 16.08.2017, в предмет доказывания должно входить наличие:

– статуса контролирующего должника лица у ответчика;

– негативных последствий в виде невозможности полного погашения требований кредиторов (имеются в виду все кредиторы – текущие, реестровые, зареестровые);

– причинно-следственной связи действия/бездействия контролирующего должника лица с этими последствиями.

Данная позиция нашла отражение и в судебной практике. В определении АС Республики Калмыкия от 04.08.2017 № А22-941/2006 отмечено: «Субсидиарная ответственность установлена в качестве санкции за недобросовестные и неразумные действия контролирующего должника лица, следствием которых стало банкротство юридического лица, не позволившее ему удовлетворить требования кредиторов». Суд указал на возможность применения подходов, изложенных в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 62), поскольку по своей правовой природе отношения по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих лиц сходны с отношениями по возмещению вреда».

Следует отметить, что Закон о банкротстве устанавливает опровержимую презумпцию причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и невозможностью полного погашения требований кредиторов. Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред[[4]](#footnote-4) имущественным правам кредиторов в результате совершения контролирующим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая подозрительные сделки (ст. 612 Закона о банкротстве) и сделки, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами (ст. 613 Закона о банкротстве)[[5]](#footnote-5);

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством РФ[[6]](#footnote-6), к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют, не содержат информацию, обязательную в соответствии с законодательством РФ, либо содержат искаженную информацию, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вынесено и вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами[[7]](#footnote-7), к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают 50 % общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным[[8]](#footnote-8) согласно законодательству РФ об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятым в соответствии с ним нормативным правовым актам, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице в государственные информационные ресурсы (единый государственный реестр юридических лиц – ЕГРЮЛ и единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц – ФРСФДЮЛ)[[9]](#footnote-9).

Заметим, что из перечисленных в сравнении с презумпциями, предусмотренными ранее действовавшим законодательством, можно обнаружить только две новые презумпции: за утрату или недостоверность корпоративной документации, а также за недостоверность сведений в ЕГРЮЛ и в ФРСФДЮЛ.

Применительно ко всем перечисленным основаниям следует отметить, что наличие установленной законом презумпции не исключает необходимость доказательства наличия самого факта контроля.

Закон о банкротстве предоставляет контролирующим лицам праводоказать фактическое отсутствие контроля*:* согласно п. 9 ст. 6111 арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально). При этом Закон мотивирует номинальных руководителей к раскрытию информации о фактических бенефициарах. Так, лицо, привлекаемое к ответственности, может быть освобождено от нее, если благодаря предоставленным им сведениям будет установлено фактически контролировавшее должника лицо и/или обнаружено скрывавшееся им имущество должника и/или контролирующего должника лица. Названная конструкция мотивирует на реализацию цели института субсидиарной ответственности и имеет сходство с деятельным раскаянием в уголовном праве.

Как отметила ФНС России в Письме от 16.08.2017, для того чтобы снизить размер субсидиарной ответственности или исключить привлечение к субсидиарной ответственности, номинальному руководителю недостаточно просто указать на лицо, фактически осуществлявшее контроль над должником, и предоставить соответствующие доказательства статуса контролирующего должника лица. Без предоставления сведений, которые реально будут способствовать принятию судебного акта в отношении контролирующего должника лица и его исполнению (без наступления реальных материально-правовых последствий), снижение размера субсидиарной ответственности или освобождение от нее неправомерно.

Такими материально-правовыми последствиями, по мнению налоговых органов, можно считать, например, раскрытие сведений об имуществе контролирующего должника лица и источниках его формирования либо раскрытие сведений о схеме вывода активов должника.

ФНС России рекомендует: «Номинального руководителя с учетом заниженного стандарта доказывания привлечения их к субсидиарной ответственности «необходимо» указывать в качестве субсидиарного соответчика наряду с контролирующим должника лицом. В этом случае, при наличии информации, что реальный бенефициар также привлекается (планируется к привлечению) к субсидиарной ответственности, и, осознавая солидарность субсидиарной ответственности, номинальный ответчик будет мотивирован снизить размер своей ответственности или избежать ее, предоставив сведения, которые позволят исполнить судебный акт (п. 5.2.2 Письма от 16.08.2017).

Бремя доказывания отсутствия вины возлагается на контролирующее должника лицо согласно п. 10 ст. 6111 Закона о банкротстве. В случае, когда в результате действий (бездействия) такого лица полностью погасить требования кредиторов невозможно, оно не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Контролирующее лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов. При установлении недобросовестности и неразумности, как было отмечено ранее, следует руководствоваться правовыми позициями, высказанными в постановлении Пленума ВАС РФ № 62.

Заметим, что Закон о банкротстве достаточно широко трактует круг субъектов, в интересах которых контролирующее лицо должно действовать добросовестно и разумно. Если в п. 3 ст. 531 ГК РФ говорится о том, что контролирующее лицо под риском привлечения к ответственности должно действовать добросовестно и разумно только в интересах юридического лица, то Закон о банкротстве помимо должника в качестве адресатов (выгодоприобретателей) добросовестного и разумного поведения контролирующего лица называет его учредителей (участников), а также ставит условие: при этом не должны быть нарушены интересы кредиторов[[10]](#footnote-10). Совершенно очевидно, что интересы названных лиц могут и не совпадать. В этом проявляется одна из особенностей правоотношений банкротства, когда контролирующее лицо должно действовать в интересах не только должника, его участников, но и кредиторов, а также в публично-правовых целях.

В Законе о банкротстве определяетсясубсидиарный характер ответственности контролирующего лица: размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Субсидиарная ответственность нескольких контролирующих лиц применяется к ним солидарно (пп. 8, 11 ст. 6111).

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица (п. 11 ст. 6111 Закона о банкротстве). Очевидно, что приведенное законодательное положение должно способствовать минимизации возможности злоупотребления заявителями своими правами и обеспечивать справедливость ответственности контролирующих лиц.

Законодательное положение, содержащееся в п. 7 ст. 6116 Закона о банкротстве, позволяет обеспечить возможность привлечения контролирующих лиц к ответственности при доказанности наличия оснований, но недоказанности на момент рассмотрения требований размера причиненного ущерба. Если на момент рассмотрения заявления о привлечении контролирующего лица невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

После завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (по ст. 6111), указав размер требований каждого кредитора, которые остались не погашенными в связи с недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Если же расчеты с кредиторами завершены (процессуальные действия по делу о банкротстве прекращены), а рассмотрение заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности не приостанавливалось и не завершено, арбитражный суд по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, приостанавливает производство по делу о банкротстве до вынесения определения по заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Субсидиарность ответственности контролирующих лиц следует из положений Закона о банкротстве, регулирующих процедуру взыскания: после завершения расчетов с кредиторами арбитражный управляющий одновременно с отчетом о результатах проведения процедуры, примененной в деле о банкротстве, направляет в арбитражный суд ходатайство о возобновлении производства по рассмотрению заявления о привлечении к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов, указав размер требований каждого из кредиторов, которые остались не погашенными в связи с недостаточностью имущества должника, а также отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности (п. 9 ст. 6116). По результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение о привлечении к субсидиарной ответственности с указанием суммы, подлежащей взысканию с лица (лиц), привлеченного к субсидиарной ответственности, с учетом выбранного кредиторами способа распоряжения полученным правом требования, предусмотренного ст. 6117 Закона о банкротстве, либо об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности (п. 13 ст. 6116).

Как было указано, вторым видом ответственности аналогично ранее действовавшей редакции Закона является ***субсидиарная ответственность за неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд*** (ст. 6112 Закона о банкротстве).

К неисполнению обязанности по подаче заявления должника в суд приравнивается неисполнение обязанности по созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона о банкротстве.

Субъектами ответственности по ст. 6112 Закона о банкротстве за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника являются руководитель должника, ликвидационная комиссия, а также лица, на которых Законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд. К таким лицам относятся:

– собственник имущества должника – унитарного предприятия;

– лица, имеющие право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников) должника, либо иные контролирующие должника лица (п. 31 ст. 9 Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ).

До внесения изменений в Закон о банкротстве Законом № 266-ФЗ вопрос о том, распространяется ли ответственность за нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд на участников хозяйственных обществ, законодательно не был решен. Теперь возможность привлечения к ответственности за нарушение обязанности по подаче заявления совершенно определенно распространена на участников, собственников имущества организации, а также на всех лиц, на которых Законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должником или подаче такого заявления.

Законом № 266-ФЗ непосредственно урегулирован и вопрос о возможности привлечения к ответственности по ст. 6112 Закона о банкротстве за нарушение обязанности по подаче заявления должника контролирующих лиц (теневых директоров, бенефициаров и пр.), что давно поддерживалось в юридическом сообществе [2, с. 1; 3].

При нарушении указанной обязанности несколькими лицами эти лица отвечают солидарно. Размер ответственности равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока для подачи заявления и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом). То есть размер ответственности определяется временными рамками.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности по подаче заявления лежит на привлекаемом к ответственности контролирующем лице (лицах).

Ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника не включает обязательства, до возникновения которых конкурсный кредитор знал или должен был знать о том, что имели место основания для возникновения обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, за исключением требований об уплате обязательных платежей и требований, возникших из договоров, заключение которых являлось обязательным для контрагента должника. Таким образом, преференции установлены для двух категорий кредиторов: «публичных» и «обязательных».

Рассматриваемая ответственность по своей природе бесспорно является субсидиарной: взысканные суммы зачисляются на отдельный банковский счет (п. 4 ст. 6118 Закона о банкротстве) и распределяются среди кредиторов, задолженность которых легла в основу привлечения к данному виду ответственности.

Следующим основанием привлечения к ответственности контролирующих лиц является имущественная ***ответственность за нарушение законодательства о банкротстве в виде возмещения убытков.***

Наряду с руководителем организации субъектами ответственности по ст. 6113 Закона о банкротстве являются учредители (участники) должника, собственники имущества должника – унитарного предприятия, члены органов управления должника, члены ликвидационной комиссии (ликвидатор), иные контролирующие лица. То есть перечень контролирующих должника лиц, которые могут быть привлечены к ответственности в виде возмещения убытков за нарушение законодательства о банкротстве, открытый (п. 1 ст. 6113).

Новеллу Закона № 266-ФЗ составляет норма, направленная на привлечение виновных лиц к имущественной ответственности за фиктивное банкротство. Согласно п. 2 ст. 6113 ГК РФ если заявление должника подано должником в арбитражный суд при наличии у должника возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме либо должник не принял меры по оспариванию необоснованных требований заявителя или предъявленных кредиторами требований в деле о банкротстве, должник, руководитель должника и иные контролирующие должника лица несут перед кредиторами ответственность за убытки, причиненные возбуждением производства по делу о банкротстве или необоснованным признанием (неоспариванием) требований кредиторов.

Представляется, что самым сложным в привлечении к ответственности за фиктивное банкротство станет доказательство этой самой фиктивности – наличия у должника возможности удовлетворить требования кредиторов или доказательство того, что он не принял все меры по оспариванию необоснованных требований. Совершенно очевидно, что здесь будет нужна глубокая экономическая экспертиза.

Кроме того, нельзя не учитывать, что фиктивное банкротство, причинившее крупный ущерб[[11]](#footnote-11), является уголовным преступлением, ответственность за которое предусмотрена ст. 197 УК РФ.

Правила о взыскании убытков с виновных лиц применяются также в случае, если должник не оспорил необоснованные требования кредиторов, предъявленные до или после возбуждения дела о банкротстве, вне производства по делу о банкротстве.

Как и ранее действовавший, Закон о банкротстве после внесения в него изменений Законом № 266-ФЗ предусматривает особенности взыскания убытков при банкротстве (ст. 6120).

В рассматриваемом случае требование о возмещении должнику убытков*,* причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III2 Закона о банкротстве.

Это значит, например, что при привлечении к ответственности единоличного исполнительного органа акционерного общества, в отношении которого введена одна из процедур банкротства, в качестве специальных норм по отношению к ст. 531 ГК РФ и ст. 71 Закона об АО приоритетно будут применяться положения ст. 6120 Закона о банкротстве, а требования о привлечении этого лица к ответственности будут рассматриваться в деле о банкротстве по правилам главы III2 Закона о банкротстве.

Если же говорить о соотношении норм ст. 6113 «Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации о несостоятельности(банкротстве)» и ст. 6120 «Взыскание убытков при банкротстве», представляется, что норма ст. 6120 не устанавливает нового вида ответственности при банкротстве, а является скорее процессуальной нормой, конкретизирующей порядок взыскания убытков в процессе банкротства, в том числе в случаях, когда привлечение к ответственности осуществляется за нарушение законодательства о банкротстве.

Следует отметить субсидиарный характер требований о взыскании убытков. Согласно п. 6 ст. 6120 Закона о банкротстве привлечение лица к ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 6111-6113, не препятствует предъявлению к этому лицу требования о возмещении причиненных должнику убытков, в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

Таким образом, при наличии одновременно нескольких оснований для привлечения к ответственности контролирующих лиц, предусмотренных Законом о банкротстве, окончательный размер ответственности определяется путем «поглощения» большей из взыскиваемых сумм меньшей. Совокупный размер ответственности должен быть ограничен максимальным размером, установленным Законом о банкротстве.

Если одни и те же действия выступают основаниями для взыскания убытков и привлечения к субсидиарной ответственности, размер требований носит зачетный характер, то есть убытки взыскиваются в части, не покрытой размером субсидиарной ответственности.

В Законе о банкротстве с учетом изменений, внесенных Законом № 266-ФЗ, установлено детальное регулирование процессуальных вопросов привлечения к субсидиарной ответственности и взыскания убытков.

Правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 6111 Закона о банкротстве (в случае невозможности исполнения требований кредиторов) и ст. 6113 Закона о банкротстве (за нарушение законодательства о банкротстве), от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы. Указанное заявление может быть заявлено в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 6112 Закона о банкротстве – за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника, которое также может быть подано в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц.

Правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в случае невозможности исполнения требований кредиторов (ст. 6111) после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур, обладают кредиторы по текущим обязательствам, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, и кредиторы, чьи требования были признаны обоснованными, но подлежащими погашению после требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному ранее основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, либо уполномоченный орган в случае возвращения заявления о признании должника банкротом.

Правом на привлечение к субсидиарной ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника (ст. 6112) после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение банкротных процедур, или возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом обладают конкурсные кредиторы, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы.

Что касается требования о возмещении убытков согласно ст. 6120 Закона о банкротстве, то оно может быть заявлено в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами.

Требование о взыскании убытков также может быть предъявлено:

– уполномоченными органами, обратившимися с заявлением о банкротстве должника, в случае возврата арбитражным судом заявления о признании должника банкротом в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве;

– конкурсными кредиторами или уполномоченными органами в деле о банкротстве, производство по которому было прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В этом случае кредиторы вправе обратиться с исковым заявлением о взыскании в свою пользу убытков, причиненных по вине лиц, уполномоченных выступать от имени должника, в сумме, не превышающей размера требований такого кредитора к должнику.

Изменились подходы к определению ***сроков исковой давности*** привлечения к ответственности контролирующих лиц. Заявления о привлечении к ответственности контролирующих лиц по всем основаниям, предусмотренным главой III2 Закона о банкротстве, могут быть поданы в течение трех лет со дня, когда лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности[[12]](#footnote-12). При этом установлены предельные сроки: не позднее трех лет со дня признания должника банкротом (прекращения производства по делу о банкротстве либо возврата уполномоченному органу заявления о признании должника банкротом) и не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности.

Заявление о привлечении к ответственности контролирующих лиц по всем основаниям, предусмотренным главой III2 Закона о банкротстве, может быть подано также не позднее трех лет со дня завершения конкурсного производства в случае, если лицо, имеющее право на подачу такого заявления, узнало или должно было узнать о наличии соответствующего основания для привлечения к субсидиарной ответственности после завершения конкурсного производства, но не позднее десяти лет со дня, когда имели место действия и (или) бездействие, являющиеся основанием для привлечения к ответственности, если аналогичное требование по тем же основаниям и к тем же лицам не было предъявлено и рассмотрено в деле о банкротстве.

В случае пропуска срока на подачу заявления по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом, если не истекло два года с момента окончаниятрехлетнего срока начала течения срока давности с учетом всех установленных Законом предельных сроков.

Следует признать позитивным установление предельных сроков привлечения к ответственности при признании причин пропуска срока исковой давности уважительными.

Закон определяет ***процессуальный статус контролирующих лиц***: они имеют права и несут обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по соответствующему заявлению. По-новому регламентированы обязанности лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности. Указанное лицо обязано направить в арбитражный суд и лицу, подавшему заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. Такой отзыв должен соответствовать требованиям к отзыву на исковое заявление, предусмотренным АПК РФ (п. 2 ст. 6115 Закона о банкротстве).

Непредставление контролирующим лицом отзыва по неуважительным причинам или явная неполнота возражений относительно предъявленных требований могут служить основанием для перераспределения бремени доказывания. В этом случае доказывание отсутствия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности может быть возложено арбитражным судом на лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности (п. 4 ст. 6116 Закона о банкротстве).

Дестимулирование процессуально пассивного поведения субсидиарного ответчика корреспондирует правовой позиции, изложенной в п. 1 постановления Пленума ВАС РФ № 62, согласно которой в случае представления истцом доказательств наличия убытков и отказа директора от дачи пояснений относительно оснований их возникновения или явной неполноты пояснений, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (ст. 10 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора (п. 8 Письма ФНС России от 16.08.2017).

Следует еще раз подчеркнуть, что с изменениями, внесенными в Закон о банкротстве Законом № 266-ФЗ, существенно снижен стандарт доказывания наличия статуса контролирующего лица для целей принятия заявления о привлечении к солидарной ответственности: чтобы суд не оставил заявление о привлечении к солидарной ответственности без движения, оно должно содержать сведения, позволяющие с минимально необходимой степенью достоверности сделать обоснованные предположения о том, что ответчик, указанный в заявлении, является или являлся контролирующим должника лицом (п. 2 ст. 6116).

Стоит обратить внимание на законодательное положение о том, что привлеченное к субсидиарной ответственности лицо имеет право обратного требования (регресса) к должнику по делу о банкротстве в размере выплаченной суммы. Это требование удовлетворяется после всех других требований, включенных в реестр требований кредиторов, и требований, подлежащих удовлетворению после требований, включенных в такой реестр. Данное законодательное положение свидетельствует о компенсационном характере ответственности контролирующих лиц.Главная задача регулирования не покарать контролирующих лиц, а обеспечить удовлетворение требований кредиторов.

Предоставление контролирующему лицу права регрессного требования к должнику вызывает вопрос о правовой природе ответственности контролирующих лиц. С одной стороны, эта ответственность порождается, по сути, правонарушением со стороны контролирующего лица, с другой – виновное в правонарушении лицо имеет право обратного требования к должнику. То есть с теоретической точки зрения предоставление контролирующему лицу права регрессного требования к должнику фактически разрушает возможность для квалификации действий должника в качестве деликта. С практической точки зрения возможность применения этой нормы весьма сомнительна, поскольку регрессное требование кредитора к должнику удовлетворяется только после всех других требований, включенных в реестр требований кредиторов, и требований, подлежащих удовлетворению после требований, включенных в такой реестр. При банкротстве организации такая ситуация вряд ли реалистична.

Зачем же законодатель предусмотрел право регрессного требования контролирующего лица к должнику при банкротстве? В таком решении видится стремление избежать неосновательного обогащения со стороны должника: если полученное им от контролирующих лиц будет превышать размер требований кредиторов, возможно удовлетворение регрессных требований контролирующего лица. Подобную особенность субсидиарной ответственности описал В. Савиных [4].

Говоря об обеспечении баланса интересов кредиторов и акционеров (участников), собственников юридического лица, следует отметить, что новеллы, внесенные в Закон о банкротстве Законом № 266-ФЗ, расширяют возможности кредиторов, предоставляя им выбор способа защиты своих интересов. Кредиторы вправе следующим образом распорядиться требованием о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц:

1) взыскать задолженность в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продать свое требование по правилам п. 2 ст. 140 Закона о банкротстве;

3) уступить другому кредитору часть этого требования в размере требования этого кредитора.

По умолчанию предполагается, что кредитор распорядился своим требованием вторым способом – предложил продать свое требование на торгах.

Закон о банкротстве в новой редакции (ст. 6121) предполагает возможность заключения соглашения между кредиторами и контролирующими лицами, привлекаемыми к ответственности, при единогласном одобрении его условий (в том числе о предоставлении отступного, обменетребований на доли в уставном капитале, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства и т.п.) всеми лицами на стороне лица, подавшего заявление о привлечении к ответственности.

По согласию отдельного кредитора, выраженному в письменной форме, соглашение может содержать положения о прекращении обязательств ответчика путем прощения всего долга или его части и (или) понижения очередности исполнения требований такого кредитора.

Соглашение может быть утверждено при наличии следующих условий:

– только при раскрытии ответчиком сведений об имуществе в размере, достаточном для исполнения соглашения;

– только в отношении всех лиц на стороне лица, подавшего заявление о привлечении к ответственности, и в отношении всех лиц на стороне лица, привлекаемого к ответственности.

Опциональность в защите интересов кредиторов, а также возможность для контролирующих лиц заключить соглашение с кредиторами, с моей точки зрения, стоит приветствовать, поскольку достижение целей правового регулирования в данном случае весьма реально и может быть достигнуто гораздо более экономичным способом.

Если говорить о позиции налоговых органов, то ФНС России в упомянутом письме указала представителям уполномоченного органа на необходимость во всех случаях (даже когда у ФНС России нет реестровой задолженности или задолженности, погашаемой после погашения требований, включенных в реестр, а есть только текущая) выбирать третий способ распоряжения правом требования (уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора). Выбор иного (первого или второго) способа распоряжения возможен исключительно по согласованию с ФНС России при одновременном предоставлении обоснования того, что поступления по первому или второму способу дадут большие поступления в бюджет или в более короткий срок.

Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц по основаниям, предусмотренным главой III.2 Закона, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве. Так, согласно ст. 6119 рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности вне рамок процедуры банкротства применяется в случае, если после завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 6111 Закона о банкротстве). Заявление в этом случае рассматривается по правилам главы 282 АПК РФ независимо от количества присоединившихся к требованию лиц.

Для повышения эффективности применения субсидиарной ответственности контролирующих лиц Закон о банкротстве предусматривает меры материального стимулирования арбитражного управляющего: арбитражный управляющий, подавший заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего лица, теперь сможет получить 30 % средств, поступивших в конкурсную массу в связи с привлечением контролирующего лица к субсидиарной ответственности (п. 31 ст. 206).

В завершение следует сказать несколько слов о раскрытии информации о привлечении контролирующих должника лиц к ответственности. Для обеспечения транспарентности процедур банкротства, повышения эффективности применения правовых норм, обеспечения взыскания и исполнения по предъявленным требованиям о привлечении к ответственности контролирующих лиц сведения о подаче заявления, о судебных актах, вынесенных по результатам рассмотрения по существу такого заявления, и судебном акте о его пересмотре подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Состав этих сведений содержится в п. 2 ст. 6122 Закона о банкротстве.

В заключение этой публикации хочется выразить надежду, что внесенные в Закон о банкротстве Законом № 266-ФЗ поправки повысят эффективность применения механизма привлечения к ответственности контролирующих должника лиц.
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1. Об основных положениях и генезисе института ответственности контролирующих лиц при банкротстве см.: [1]. [↑](#footnote-ref-1)
2. Дело было рассмотрено с применением ранее действовавшего законодательства, однако содержащиеся в нем в этой части положения абсолютно созвучны принятым новеллам. [↑](#footnote-ref-2)
3. См., например, известные «Дело Максимова» (постановление ФАС Уральского округа от 12.05.2012 № Ф09-727/10 по делу № А60-1260/2009); «Дело Пугачева» (постановление АС Московского округа от 01.10.2015 по делу № А40-119763/2010); «Дело Сенаторова» (определение Московского городского суда от 02.08.2012 по делу № 11-16173). [↑](#footnote-ref-3)
4. Представляется, что определение существенности вреда является прерогативой суда. При этом ФНС России в письме от 16.08.2017 предлагает с учетом аналогии п. 2 ст. 612, ст. 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО), ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» считать существенным вред, причиненный сделками с активами на сумму сделки, эквивалентную 20-25 % общей балансовой стоимости имущества должника. По мнению налоговой службы, размер существенности может быть и меньше, если доказать, что выведено имущество, отсутствие которого осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника. [↑](#footnote-ref-4)
5. Положения подп. 1 п. 2 ст. 6111 применяются независимо от того, были ли указанные сделки признаны судом недействительными (для случаев, указанных в п. 3 ст. 6111 Закона о банкротстве). [↑](#footnote-ref-5)
6. Положения подп. 2 п. 2 ст. 6111 применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения или ведения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника. [↑](#footnote-ref-6)
7. Положения подп. 3 п. 2 ст. 6111 применяются в отношении лица, являвшегося единоличным исполнительным органом должника в период совершения должником или его единоличным исполнительным органом соответствующего правонарушения, а также контролирующего должника лица. [↑](#footnote-ref-7)
8. Положения подп. 4 п. 2 ст. 6111 применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению указанных документов. [↑](#footnote-ref-8)
9. Положения подп. 5 п. 2 ст. 6111 применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых от имени юридического лица возложены обязанности по представлению документов для государственной регистрации в соответствующие государственные информационные ресурсы. [↑](#footnote-ref-9)
10. Обязанность действовать добросовестно по отношению к кредиторам установлена п. 1 ст. 30 Закона о банкротстве, предусматривающим, что руководитель должника и иные его органы, а также учредители (участники) должника, собственник имущества должника – унитарного предприятия и иные контролирующие должника лица со дня, когда они узнали или должны были узнать о наличии указанных обстоятельств, *обязаны действовать с учетом интересов кредиторов,* в частности не допускать действия (бездействие), которые могут заведомо ухудшить финансовое положение должника. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ущерб в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей (примечание к ст. 1702 УК РФ). [↑](#footnote-ref-11)
12. Так, суд указал, что вновь назначенный конкурсный управляющий не мог знать о совершении спорных банковских операций до представления сведений со стороны ответчика и срок исковой давности в этом случае начал течь со дня, когда конкурсным управляющим были получены документы от ответчика (определение АС Республики Калмыкия от 04.08.2017 № А22-941/2006). [↑](#footnote-ref-12)