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— Принятие Постановления стало ожидаемым событием, исходя из нужд правоприменительной практики. Действительно, с 1 января 2017 г., когда вступил в силу Закон № 343-ФЗ[[1]](#footnote-1), институты крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, подверглись существенному реформированию.

Применительно ***к обжалованию сделок*** Постановление последовательно отражает концепцию нового законодательства, что так называемые экстраординарные сделки могут быть признаны недействительными по общим основаниям, предусмотренным в Гражданском кодексе (ГК) РФ, с учетом особенностей, установленных законами о хозяйственных обществах. При этом, например, невозможность квалификации сделки в качестве сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не препятствует суду признать ее недействительной при явном ущербе, причиненном обществу, или при сговоре с контрагентом на основании п. 2 ст. 174 ГК РФ, а также по другим основаниям, предусмотренным Кодексом.

Пленум указывает, что ***для квалификации сделки как крупной*** необходимо соблюдение одновременно двух критериев: *количественного* (соотношение имущества по сделке с балансовой стоимостью активов) и *качественного* (сделка должна приводить к прекращению, изменению вида или существенному изменению масштабов деятельности общества), и предпринимает попытку определить качественный критерий — масштаб деятельности общества. Так, в качестве влекущей существенное изменение масштабов деятельности общества может быть квалифицирована продажа (передача в аренду) основного актива общества, а так же сделка которая влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта (подп. 2 п. 9 Постановления). Заметим при этом, что другие качественные критерии квалификации сделок как крупных не получили толкования и остаются в плоскости судебного усмотрения.

Положительно то, что ВС РФ представил ***опции иного правового режима*** совершения сделок с заинтересованностью, которые могут быть использованы непубличными обществами: например, обязательное предварительное одобрение, правила направления извещения о сделках, круг лиц, которым такое извещение направляется, порядок предъявления требования о необходимости вынести на одобрение сделку, отказ от возможности направления таких требований и т.д., в том числе путем указания на то, что применению подлежат или не подлежат только отдельные правила, содержащиеся в законе (п. 28 Постановления).

Представляется, что тем самым — путем единогласного решения об изменении устава и установлении иного порядка совершения сделок — в непубличных обществах может быть решен очень болезненный для практиков вопрос об отсутствии срока, в течение которого уполномоченные законом лица могут потребовать согласования сделок с заинтересованностью. Пленум выработал общее для всех видов хозяйственных обществ положение о возможности последующего одобрения сделки с заинтересованностью: так, требование от уполномоченных законом лиц может быть направлено также и после совершения сделки. В этом случае соответствующий орган общества рассматривает вопрос о последующем одобрении такой сделки (п. 24 Постановления).

Скажу несколько слов и о нереализовавшихся ожиданиях от судебного толкования. Законодатель, отказавшись от применения для определения заинтересованности в сделке очень широкого понятия «аффилированность», теперь использует для этих целей термин «контролирующее лицо», как известно, взятый законами о хозяйственных обществах из законодательства о рынке ценных бумаг, в котором он был определен для публично-правовых целей раскрытия информации. Вполне возможно предположить, что очень скоро российская практика столкнется с необходимостью ***преодоления этого формального определения контролирующих лиц***для целей квалификации сделок с заинтересованностью, как это произошло ранее с формальным определением аффилированности. Пленум ничего не сказал о возможности распространения понятия «контролирующее лицо» за пределы формальных критериев, перечисленных в законе.

В ряде случаев ВС РФ дает довольно свободное толкование, пытаясь преодолеть несовершенство законодательства. Так, например, следуя за высказанной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 16.05.2015 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» позицией, ВС РФ установил, что ***отчетный период для целей квалификации сделок как крупных и с заинтересованностью*** может быть предусмотрен уставом общества, содержащим требование о составлении промежуточной бухгалтерской отчетности. Действительно, применение предусмотренного Законом о бухгалтерском учете[[2]](#footnote-2) общего правила об обязательности только годовой бухгалтерской отчетности выхолащивает смысл корпоративных согласований, когда между датой сдачи официальной годовой отчетности и совершением сделки может пройти значительное время.

Вообще, с моей точки зрения, ***одним из достоинств Постановления является преемственность целого ряда правовых позиций, ранее высказанных в Постановлении № 28*** и уже активно воспринятых практикой. Кстати, Постановление № 28 утратило силу за исключением двух положений из п. 10 указанного Постановления: о возможности квалификации как крупных или сделок с заинтересованностью отдельных положений трудового договора, а также о правовых последствиях утверждения судом мировых соглашений без корпоративного одобрения, что позволит пресекать злоупотребления при выплате вознаграждений менеджменту и, по сути, сохранит мировое соглашение как эффективный правовой инструмент разрешения споров.

Целый ряд правовых позиций, содержащихся в Постановлении, направлен ***на защиту стабильности имущественного оборота,*** в том числе установление, по общему правилу, срока исковой давности «по добросовестному директору» (п. 2), а в случаях, если директор был в сговоре с другой стороной сделки, срок начинает течь с момента, когда о нарушении узнал или должен был узнать другой директор. Только при отсутствии другого директора на момент подачи иска срок будет зависеть от осведомленности члена совета директоров или участника общества. Применительно к участнику установлен перечень обстоятельств, который свидетельствует о начале течения срока исковой давности (дата раскрытия информации публичным обществом, дата проведения общего собрания по итогам года, в который была совершена сделка). При этом совершенно новым является положение, которое, на мой взгляд, вызовет дискуссию в профессиональном сообществе: если приведенные в Постановлении правила о начале течения срока исковой давности не могут быть применены, то считается, что участник (акционер) в любом случае должен был узнать о совершении оспариваемой сделки более года назад (п. 2 ст. 181 ГК РФ), если он *длительное время (два или более года подряд) не участвовал в общих собраниях участников (акционеров) и не запрашивал информацию о деятельности общества.*

То есть, по мнению ВС РФ, заботливый и добросовестный акционер (участник) независимо от статуса хозяйственного общества — непубличное или публичное должен проявлять разумную активность по отношению к обществу, и для стимулирования этой активности установлен двухлетний срок истечения срока исковой давности для оспаривания сделок.

Защищая добросовестность участников имущественного оборота, Пленум ***устанавливает несколько*** ***презумпций и распределяет бремя доказывания***. Так, любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное. При этом бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце (п. 9 Постановления).

На истца возлагается и бремя доказывания того, что другая сторона по сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной и (или) что отсутствовало надлежащее согласие на ее совершение. Аналогично на истца возлагается бремя доказывания того, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о наличии элемента заинтересованности в сделке и об отсутствии согласия (одобрения) на ее совершение (п. 27 Постановления).

Кроме того, высший суд, по сути, повторил правовую позицию, высказанную в п. 22 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» относительно презумпции добросовестности третьих лиц и отсутствия у них обязанности проверять уставы контрагентов, списки аффилированных лиц, и снова декларировал применение правового принципа публичной достоверности реестра. При этом указание в соответствующем договоре (ином документе) на то, что заключившее его от имени общества лицо гарантирует, что при совершении сделки соблюдены все необходимые корпоративные процедуры и т.п., само по себе не свидетельствует о добросовестности контрагента (п. 27 комментируемого Постановления).

В заключение хотелось бы отметить, что даже телеологическая трактовка законодательных актов и отход от сверхпозитивизма при принятии судебных решений не могут заменить некачественный нормативный акт. Эффективность правоприменительной практики в значительной степени зависит от качества законотворческой деятельности.
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