

Шиткина Ирина Сергеевна

управляющий партнер юридической компании «Шиткина и партнеры», профессор кафедры предпринимательского права МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук

Крупные сделки и сделки, особый порядок одобрения которых предусмотрен уставом хозяйственного общества.

В статье анализируются вступающие в силу с 1 января 2017 г. изменения, внесенные в корпоративное законодательство Федеральным законом от 03.07.2016 № 343-ФЗ, существенно реформировавшим, в том числе, правовой режим совершения крупных сделок и сделок, особый порядок согласования которых предусмотрен уставом хозяйственного общества, включая основания их квалификации, порядок внутрикорпоративного согласования и основания обжалования таких сделок.

Ключевые слова: крупные сделки, экстраординарные сделки, согласование сделок, одобрение сделок, признание сделок недействительными, обжалование сделок, устав общества, акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью.

Irina S. Shitkina

Managing Partner at “Shitkina and Partners” Law Firm, Professor of the Entrepreneurial Law Department of the Faculty of Law at Lomonosov Moscow State University, LLD

The article analyses amendments that will be brought into corporate law by Federal law of 3 July 2016 No. 343-FZ that substantially amends, inter alia, legal status of making major transactions and transactions with special approval procedure that is stipulated by the charters of the business entity (so called extraordinary transactions), including, inter alia, grounds for their qualifications as such, procedure for intra-group approval or such transactions and grounds for their invalidation.

Key words: major transactions, extraordinary transactions, approval of the transactions, invalidation of the transactions, challenging the transactions, charter of the company, joint stock company, limited liability company.

Федеральный закон от 03.07.2016 № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон „Об акционерных обществах“ и Федеральный закон „Об обществах с ограниченной ответственностью“ в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» (далее — Закон № 343-ФЗ) существенно изменяет правовой режим совершения так называемых экстраординарных сделок, а именно крупных сделок, сделок с заинтересованностью, а также сделок, одобрение которых требуется в соответствии с уставом хозяйственного общества. Изменения, вступающие в силу с 1 января 2017 г., касаются критериев квалификации таких сделок, порядка их внутрикорпоративного согласования, порядка раскрытия информации о них, а также оснований их обжалования.

Подходы к регулированию порядка совершения экстраординарных сделок, ориентированные на поиск баланса интересов хозяйственных обществ, их участников и контрагентов, обсуждались на различных площадках, в том числе в профессиональном и предпринимательском сообществах,¹ достаточно давно.

В целях защиты стабильности имущественного оборота высказывались как радикальные мнения о необходимости полной отмены институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в российском праве, так и умеренные позиции за максимальное сужение сферы действия данных режимов. Сторонники отмены специального

режима одобрения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, предлагали обеспечивать права миноритариев альтернативным путем — за счет косвенных исков к директорам о взыскании причиненных обществу убытков.

В итоге победил взвешенный подход: в корпоративном законодательстве остается особый правовой режим совершения ряда сделок — с крупными активами и при наличии конфликта интересов, — но с 1 января 2017 г. он существенно видоизменяется **в сторону либерализации оснований квалификации, порядка согласования таких сделок и приближения процедуры их обжалования к общим нормам Гражданского кодекса о признании сделок недействительными.**

Заметим при этом, что с принятием Закона № 343-ФЗ дискуссии вокруг институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, отнюдь не утихли. Новеллы законодательного регулирования получают различную и порой даже противоположную характеристику: от позитивной оценки до признания соответствующих изменений ошибкой законодателя.²

Закон № 343-ФЗ, по сути, реформировал действовавшие ранее положения законов о хозяйственных обществах,³ регулирующие совершение крупных сделок, **системно сузив круг сделок**, требующих одобрения по правилам о крупных сделках, и отнеся к ним только сделки, совершение которых способно изменить вид и масштаб деятельности общества.

Рассмотрим принятые изменения более подробно, поясняя в ходе исследования, как стоит готовиться к применению этих новелл, и прогнозируя развитие корпоративной практики по совершению и обжалованию экстраординарных сделок.

Понятие крупной сделки

Квалификация сделки как крупной применительно к акционерным обществам и обществам с ограниченной ответственностью после принятия Закона № 343-ФЗ стала еще более унифицированной (ст. 78, 79 Закона об АО и ст. 46 Закона об ООО).⁴

Как следует из легального определения, крупной признается выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и превышающая установленное пороговое значение балансовой стоимости активов сделка. То есть в основе выделения крупных сделок, как и ранее, лежит стоимостной критерий: для признания сделки крупной цена или балансовая стоимость имущества, являющегося ее предметом, должна составлять 25 и более процентов от балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Так же как и ранее для квалификации сделки как крупной необходимо установить, что она выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Однако, значение обычной хозяйственной деятельности для квалификации сделки как крупной после реформы изменилось. Если до принятия Закона № 343-ФЗ сделка, совершаемая в обычной хозяйственной деятельности, не признавалась крупной лишь в виде исключения, то отныне в определении крупной сделки непосредственно указано, что такая сделка должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности. Таким образом, после внесения изменений сделка с превышающими пороговое значение активами, если она совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, крупной вообще не признается, даже если в остальном она соответствует всем параметрам «крупности». Такой вывод следует из определения крупной сделки, данного в п. 1 ст. 78 Закона об АО, п. 1 ст. 46 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ.

Понятно, что в таких обстоятельствах особенно важным становится поиск ответа на вопрос о

том, **что же является обычной хозяйственной деятельностью**, за пределы которой выходят экстраординарные сделки.⁵

С 1 января 2017 г. обычная хозяйственная деятельность получает легальное закрепление — через определение сделок, не выходящих за ее пределы (п. 4 ст. 78 Закона об АО, п. 8 ст. 46 Закона об ООО в новой редакции).⁶

Сделка, не выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, — это любая сделка, заключаемая при осуществлении деятельности обществом либо иными организациями, осуществляющими аналогичные виды деятельности, если она не приводит к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее.

То есть обычность хозяйственной деятельности применительно к конкретному хозяйственному обществу оценивается путем ее сопоставления с предыдущей деятельностью этого общества или сравнимых с ним аналогов (например, в случае, когда общество только создано и потому отсутствует база для внутреннего сопоставления).

Определяющим условием для отнесения сделки к совершаемым в ходе обычной хозяйственной деятельности сделкам является то, что она не ведет к прекращению деятельности общества, изменению вида его деятельности или существенному изменению ее масштаба. В то же время закон не предлагает какого-либо количественного признака для определения существенности изменения масштаба деятельности, тем самым оставляя этот критерий оценочным и включая его в предмет судебного толкования.

Иначе говоря, сами участники соответствующего отношения (акционеры, единоличный исполнительный орган, коллегиальные органы) должны оценить, изменит ли, например, отчуждение (приобретение) того или иного актива масштаб деятельности общества, и уже в зависимости от этого решить, подлежит ли сделка согласованию с компетентным органом общества. Такая внутренняя оценка значимости сделки в последующем может быть опровергнута судом.

Неопределенным является и критерий «изменение вида деятельности общества». Например, вопросом остается, следует ли в случае многопрофильной деятельности общества рассматривать в качестве крупной сделки изменение одного из нескольких видов деятельности.

В любом случае при таком законодательном подходе оценка сделки как совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности может быть предметом судебного усмотрения. Как отмечалось в ходе обсуждения законопроекта, ставшего впоследствии Законом № 343-ФЗ, сделка считается крупной, если она, в сущности, является некоей квазиорганизацией или квазиликвидацией общества.⁷

Законодатель, вводя такое регулирование, полагает, что крупную сделку нельзя не узнать: это существенное изменение бизнеса, по своей экономической сути тождественное его продаже, реорганизации или ликвидации, и в силу этой существенности такая сделка требует особого порядка корпоративного согласования.

Подобный подход, заметно сужающий круг сделок, которые могут признаваться крупными, начал складываться в судебной практике еще до внесения соответствующих изменений в законодательство.

Так, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении от 29.12.2014 № 307-ЭС14-3942 выразила следующую правовую позицию: «Законодательное регулирование института одобрения крупных сделок направлено на введение механизма контроля со стороны участников общества за совершением обществом сделок на значительные суммы, **затрагивающих саму суть хозяйственной деятельности общества** (выделено нами. — *И.Ш.*). Такие сделки не должны заключаться вопреки воле участников общества».

Следует заметить, что после внесения изменений в законодательство *стоимостной пороги сделки, для признания ее крупной, не может быть повышен самим хозяйственным обществом.* До принятия Закона № 343-ФЗ общество с ограниченной ответственностью могло предусмотреть в своем уставе, что для совершения крупных сделок не требуется их одобрения советом директоров или общим собранием участников (п. 6 ст. 46 Закона об ООО в редакции, действующей до 1 января 2017 г.). Это означало, что уставом общества с ограниченной ответственностью мог быть отвергнут режим одобрения крупных сделок, предусмотренный законом, в чем находило проявление диспозитивное регулирование деятельности этого вида обществ. Теперь такая возможность исключена. Причина этого — в новом понимании крупных сделок как сделок, существенно меняющих или прекращающих деятельность хозяйственного общества. При таких последствиях участникам общества, в принципе, безразлично, сколько процентов — 25 или 50 — его активов отчуждено, главное, что его деятельность существенно изменена или прекращена.

Виды крупных сделок

Как следует из легального определения, данного в законах о хозяйственных обществах в редакции Закона № 343-ФЗ, крупной признается сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, цена или стоимость имущества по которой превышает 25% балансовой стоимости активов хозяйственного общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату:

- 1) связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которое повлечет возникновение у общества обязанности направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Закона об АО);
- 2) предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование⁸ либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии.

В правоприменительной практике имущество как предмет крупной сделки всегда трактовалось широко — не только как вещи и иное имущество, включая бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, но и как результаты работ, оказание услуг.⁹ Ни новая, ни действующая до 1 января 2017 г. редакция законов о хозяйственных обществах не содержит исчерпывающего перечня сделок, которые могут относиться к крупным, однако называет отдельные их виды: заем, кредит, залог, поручительство, а также приобретение акций или ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которое повлечет возникновение у общества обязанности направить обязательное предложение в связи с приобретением крупного пакета акций ПАО.

Кроме того, законы о хозяйственных обществах по-прежнему предусматривают в качестве признака крупной сделки не только отчуждение имущества, но и возможность такого отчуждения. К сделкам, прямо или косвенно подразумевающим возможность отчуждения имущества общества, а следовательно, квалифицируемым как крупные, могут относиться договоры поручительства, договоры о залоге имущества, договоры о предоставлении

независимой гарантии, поскольку неисполнение обеспечиваемого обязательства может повлечь за собой обращение взыскания на имущество поручителя, залогодателя или гаранта с отчуждением этого имущества в установленном порядке.

Вопрос о необходимости одобрения в качестве крупной сделки основного договора, заключенного на условиях предварительного договора, получил законодательное решение: к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, если такой договор содержит все необходимые сведения для одобрения крупных сделок и в соответствии с законом получено согласие на его заключение, законодательные положения об одобрении крупных сделок не применяются (п. 3 ст. 78 Закона об АО, п. 7 ст. 46 Закона об ООО в новой редакции). Таким образом, *если основной договор заключен на условиях ранее одобренного предварительного договора, одобрения такого основного договора не требуется.*

Тем самым был получен ответ и на вопрос о том, в какой момент следует согласовывать крупную сделку при использовании конструкции предварительного договора: согласование должно предшествовать заключению предварительного договора. Конечно, если предварительный договор не был согласован, а основной договор согласован в установленном порядке, то признать последний недействительным не представляется возможным.

Оценка стоимости имущества, являющегося предметом сделки, для признания сделки крупной

Законом № 343-ФЗ в законы о хозяйственных обществах внесена важная детализирующая поправка в части определения стоимости имущества для квалификации сделки как крупной: в случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется **наибольшая из двух величин — балансовая стоимость такого имущества либо цена его отчуждения.**

Такой подход законодателя стоит поприветствовать, поскольку стоимость балансовых активов хозяйственных обществ, как правило, занижена в связи с отсутствием переоценки и тем самым создавалась опасность схластичного выявления крупных сделок.

Стоит отметить, что новое законодательное решение ранее уже применялось судами. Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 12.02.2008 № 13051/07 применительно к продаже находящихся во владении акций было указано, что «балансовую стоимость активов общества на дату принятия решения о совершении крупной сделки следует сопоставлять со стоимостью (ценой) всех акций, подлежащих продаже, как она указана в договоре, исходя из того, что на основании этого договора обществом не только отчуждаются акции, но и приобретается имущество в виде соответствующей денежной суммы, которая должна быть ему уплачена покупателем».

В случае приобретения имущества с балансовой стоимостью активов общества, как и ранее, сопоставляется цена приобретения такого имущества. В случае передачи имущества общества во временное владение и (или) пользование с ней сопоставляется *балансовая стоимость передаваемого во временное владение или пользование имущества* (п. 1.1 ст. 78 Закона об АО, п. 2 ст. 46 Закона об ООО в новой редакции). То есть применительно к передаче имущества в аренду не предусмотрена альтернатива в определении цены сделки, а ведь суммарная арендная плата по договору аренды может оказаться выше, чем балансовая стоимость передаваемого актива.

В случае совершения обществом сделки или нескольких взаимосвязанных сделок по приобретению акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, которые повлекут возникновение у общества обязанности по

приобретению акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, в соответствии с главой XI.1 Закона об АО, с балансовой стоимостью активов общества *сопоставляется цена всех акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции*, которые могут быть приобретены обществом по таким сделкам в соответствии с главой XI.1 Закона об АО (абз. 3 п. 1.1 ст. 78 Закона об АО, абз. 3 п. 2 ст. 46 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ).

Обстоятельства, исключающие применение правил совершения крупных сделок

Реформированным законодательством в значительной степени по-новому регулируются обстоятельства, исключающие применение правил совершения крупных сделок.

Так, согласно п. 3 ст. 78 Закона об АО в редакции Закона № 343-ФЗ правила об одобрении крупных сделок не применяются:

1) к обществам, в которых 100% голосующих акций принадлежит одному лицу, являющемуся одновременно единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа¹⁰;

2) к сделкам, связанным с размещением либо оказанием услуг по размещению (публичному предложению) и (или) организации размещения (публичного предложения) акций общества и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции общества¹¹;

3) к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе по договорам о слиянии и договорам о присоединении;

4) к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами РФ и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством РФ, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также к публичным договорам, заключаемым обществом на условиях, не отличающихся от условий иных заключаемых обществом публичных договоров¹²;

5) к сделкам по приобретению акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества, заключенным на условиях, предусмотренных обязательным предложением о приобретении акций или иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции публичного общества;

6) к сделкам, заключенным на тех же условиях, что и предварительный договор, если такой договор содержит все сведения, предусмотренные для согласования крупных сделок и получено согласие на его заключение в порядке, установленном законом.

Анализ оснований освобождения от применения режима одобрения крупных сделок показывает разумность позиции законодателя, который избегает сложных процедур согласования в случаях, когда отсутствует возможность нарушить баланс интересов участников корпоративных отношений (например, подп. 1, 2, 6) или в законодательстве уже установлена иная усложненная корпоративная процедура, связанная с согласованием соответствующей сделки (например, подп. 3) или сделка должна быть совершена на заранее определенных условиях в соответствии с требованиями закона (например, подп. 4, 5).

Для обществ с ограниченной ответственностью, помимо исключений, установленных для акционерных обществ (кроме подп. 2), предусмотрено еще одно изъятие из правил о согласовании крупных сделок, обусловленное спецификой этой организационно-правовой формы. Правила о согласовании крупных сделок не применяются в ООО к отношениям,

возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале в случаях, предусмотренных Законом об ООО (п. 7 ст. 46 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ).

Заключение совета директоров акционерного общества

Сущностной новеллой, внесенной в Закон об АО, является положение, что **совет директоров общества утверждает заключение о крупной сделке, в котором должна содержаться, в том числе, информация о предполагаемых последствиях для деятельности общества в результате совершения крупной сделки и оценка целесообразности совершения крупной сделки.** Заключение о крупной сделке включается в информацию (материалы), предоставляемую акционерам при подготовке к проведению общего собрания акционеров общества, на котором рассматривается вопрос о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки (абз. 2 п. 2 ст. 78 Закона об АО). При отсутствии в обществе совета директоров заключение о крупной сделке утверждается единоличным исполнительным органом общества (абз. 3 п. 2 ст. 78).

Таким образом, применительно к акционерным обществам, где владение в значительной степени отделено от управления, законодатель устанавливает обязанность совета директоров представить акционерам заключение о последствиях совершенной сделки и оценить ее целесообразность. Такое регулирование стоит поддержать, особенно с учетом новых подходов к определению «крупности» сделки и оценочности такого критерия ее квалификации, как изменение масштаба деятельности общества.

Открытым остался только вопрос о правовых последствиях, наступающих в том случае, если совет директоров не представит подобного заключения или представит заключение об отрицательных последствиях совершения для общества соответствующей сделки или о нецелесообразности ее совершения. Может ли общее собрание акционеров в этом случае согласовать сделку? Закон об этом умалчивает. Представляется, что такое согласование акционерным собранием в принципе возможно: во-первых, в силу того, что собрание является высшим органом общества, сообществом владельцев акций, в интересах которого это акционерное общество создано, а во-вторых, по той причине, что в этом случае отсутствует законодательный запрет, подобный запрету для собрания акционеров устанавливать размер дивидендов больше рекомендованного советом директоров (п. 4 ст. 42 Закона об АО).

Порядок принятия решения о согласовании (одобрении) крупной сделки

Порядок принятия решения о согласовании (одобрении)¹³ крупной сделки, совершаемой как в акционерном обществе, так и в обществе с ограниченной ответственностью, не претерпел существенных изменений.¹⁴

При этом Закон № 343-ФЗ ввел особый порядок одобрения крупной сделки, которая одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность.

Действующее до 1 января 2017 г. законодательство устанавливает, что если крупная сделка одновременно является сделкой с заинтересованностью, то к ее одобрению применяются правила, установленные для сделок с заинтересованностью,¹⁵ за исключением случая, если в совершении сделки заинтересованы все участники. Если в этом заинтересованы все участники общества, то сделка подлежит одобрению как крупная, иная позиция противоречила бы целям специального правового режима, применяемого к экстраординарным сделкам, и могла бы быть квалифицирована как обход закона.

Новое правило, установленное для акционерных обществ, таково: если крупная сделка,

предметом которой является имущество, стоимость которого превышает 50% балансовой стоимости активов, одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и если в соответствии с положениями о сделках с заинтересованностью вопрос о согласии на совершение крупной сделки вынесен на рассмотрение общего собрания акционеров, то решение о согласии на совершение крупной сделки считается принятым, если за него отдано большинство голосов, необходимое в соответствии с п. 4 ст. 49 Закона об АО (три четверти голосов акционеров — владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании), и большинство голосов всех не заинтересованных в сделке акционеров — владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. Если крупная сделка, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет от 25 до 50% балансовой стоимости активов, одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и если в соответствии с положениями о сделках с заинтересованностью вопрос о согласии на совершение крупной сделки вынесен на рассмотрение общего собрания акционеров, то решение о согласии на совершение крупной сделки принимается в порядке, предусмотренном для сделок с заинтересованностью (п. 5 ст. 79 Закона об АО в редакции Закона № 343-ФЗ). *То есть к сделке с заинтересованностью, стоимость имущества по которой превышает 50% активов акционерного общества, применяются в совокупности правила одобрения квалифицированным большинством голосов и правила согласования сделок с заинтересованностью, а к сделке, предметом которой является имущество стоимостью от 25 до 50% балансовой стоимости активов, применяются только правила согласования, установленные для сделок с заинтересованностью.* Очевидным представляется предположение, что смысл подобного регулирования заключается в том, чтобы при сделках с заинтересованностью со значительными активами (выше 50%) дать возможность учесть позицию мажоритарного акционера, ведь до внесения соответствующих изменений мажоритарный акционер вообще устранился от голосования в сделках с заинтересованностью.

Применительно к ООО новое правило следующее: если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и если в соответствии с положениями о сделках с заинтересованностью вопрос о согласии на совершение такой сделки вынесен на рассмотрение общего собрания участников, то решение о согласии на совершение крупной сделки считается принятым, *если за него отдано большинство голосов участников, если большее число голосов не требуется в соответствии с уставом общества, и большинство голосов всех не заинтересованных в сделке участников* (п. 6 ст. 46 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ).

Таким образом, обновленное законодательство устанавливает особый порядок подсчета голосов при одобрении крупных сделок АО, стоимость которых составляет более 50% балансовых активов, и всех крупных сделок ООО, которые одновременно являются сделками с заинтересованностью: отдельно считаются голоса всех акционеров (участников), которые имеют право голосовать за одобрение крупной сделки (независимо от наличия у них конфликта интересов) и отдельно — голоса лиц, не заинтересованных в совершении сделки. И только в случае одобрения таких сделок требуемым большинством голосов в соответствии с законом и уставом для крупных сделок и одновременно большинством голосов незаинтересованных акционеров (участников) такая сделка считается надлежащим образом одобренной. Что же касается сделок АО со стоимостью имущества от 25 до 50% балансовой стоимости активов общества, одновременно являющихся сделками с заинтересованностью, то к ним применяются правила, установленные для сделок с заинтересованностью.

Очевидно предположить, что смысл подобного регулирования заключается в том, чтобы в случае совершения сделок с заинтересованностью со значительными активами (выше 50% балансовых активов общества) дать возможность учесть позицию мажоритарного акционера, ведь до внесения соответствующих изменений мажоритарный акционер вообще отстранялся от голосования в сделках с заинтересованностью.

Следует заметить, что вопрос об особенностях согласования (одобрения) крупных сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, советом директоров законодательно не урегулирован.

Содержание решения об одобрении крупной сделки

Очевидно, что содержание решения об одобрении сделки должно определить и индивидуализировать одобряемую сделку. В решении о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки по общему правилу должны быть указаны стороны сделки, выгодоприобретатели по ней, ее цена и предмет, а также иные ее существенные условия *или порядок их определения*. То есть с внесением изменений теперь уже на уровне закона закреплена возможность согласовывать (одобрять) крупную сделку, в которой установлены не сами существенные условия, а порядок их определения.

Нормы о согласовании крупных сделок в законах о хозяйственных обществах в редакции Закона № 343-ФЗ предполагают и иную дискрецию. Так, в решении об одобрении крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в других случаях, когда названные лица не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.¹⁶ Это исключение не применяется к сделкам акционерных обществ, включенных в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ,¹⁷ а также акционерных обществ, 50 и более процентов акций которых находятся в собственности РФ и (или) в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации в управлении этим обществом (так называемая золотая акция) (абз. 4 п. 4 ст. 79 Закона об АО в новой редакции).

Следуя за уже сложившейся правоприменительной практикой,¹⁸ законодатель закрепил, что решение о согласии на совершение крупной сделки может содержать указание на минимальные и максимальные параметры условий такой сделки (верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи имущества) или порядок их определения, согласие на совершение ряда аналогичных сделок, альтернативные варианты условий такой сделки, требующей согласия на ее совершение, согласие на совершение крупной сделки при условии совершения нескольких сделок одновременно (абз. 5 п. 4 ст. 79 Закона об АО, абз. 6–8 п. 3 ст. 46 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ).

С 1 января 2017 г. в решении о согласии на совершение крупной сделки может быть указан срок, в течение которого это решение действительно. Если такой срок не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, когда иной срок вытекает из существа и условий крупной сделки, на совершение которой было дано согласие, либо обстоятельств, в которых давалось согласие (абз. 6 п. 4 ст. 79 Закона об АО, абз. 10 п. 3 ст. 46 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ). Это законодательное решение позволяет избежать как неопределенности сроков совершения ранее согласованных сделок, так и возможных злоупотреблений, ведь в течение значительного периода времени с момента принятия решения о согласовании (одобрении) сделки до ее совершения может произойти много фактических изменений, влияющих на размеры активов, масштаб и виды деятельности общества.

Крупная сделка может быть *совершена под отлагательным условием* получения одобрения на ее совершение в порядке, установленном законами о хозяйственных обществах (абз. 7 п. 4 ст. 79 Закона об АО, абз. 11 п. 3 ст. 46 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ).

Согласно п. 2 ст. 157.1 ГК РФ, если при совершении сделки в силу закона требуется согласие органа юридического лица, последний сообщает о своем согласии или несогласии лицу, запросившему согласие, или иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие.

В период до получения соответствующего согласия крупная сделка может быть совершена под отлагательным условием.

Охрана прав акционеров при совершении крупных сделок

Законом № 343-ФЗ предусмотрены особенности реализации **права акционеров на выкуп акций при совершении хозяйственным обществом крупных сделок, одновременно являющихся сделками, в совершении которых имеется заинтересованность.**

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 75 Закона об АО в новой редакции акционеры — владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций, в частности, в случае принятия общим собранием акционеров решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет более 50% балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату (*в том числе одновременно являющейся сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность*), если они голосовали против решения о согласии на совершение или о последующем одобрении указанной сделки либо не принимали участия в голосовании по этим вопросам.

Приведенная норма повысила гарантии акционеров на тот случай, когда крупная сделка одновременно является сделкой, в которой имеется заинтересованность. По действующим до 1 января 2017 г. правилам заинтересованные в сделке акционеры не могут требовать выкупа принадлежащих им акций, даже если они голосовали против или не принимали участия в голосовании за одобрение сделки с заинтересованностью, поскольку правила для сделок с заинтересованностью не предусматривают возможности требовать выкупа акций общества.

В то же время применительно к обществу с ограниченной ответственностью регулирование не изменилось: требовать выкупа долей могут только участники в случае принятия общим собранием решения о совершении крупной сделки (п. 2 ст. 23 Закона об ООО). Особенности выкупа долей при совершении обществом с ограниченной ответственностью крупных сделок, которые одновременно являются сделками с заинтересованностью, на законодательном уровне не установлены.

Оспаривание крупных сделок

Крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной по иску общества, члена совета директоров (наблюдательного совета) общества или его акционеров (участников), владеющих в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций (общего числа голосов участников) общества – п. 6 ст. 79 Закона об АО и п. 4 ст. 46 Закона об ООО.

Перечень лиц, которые могут обжаловать сделку, с одной стороны, расширен включением в состав истцов членов совета директоров (что соответствует абз. 2 п. 4 ст. 65.3 ГК РФ), а с другой стороны, сужен путем установления требований к проценту их участия в уставном капитале.

По правилам, действующим с 1 января 2017 г., крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть признана недействительной в соответствии с положениями ст. 173.1 ГК РФ.

По мысли разработчиков изменений в законы о хозяйственных обществах, такое положение способствует включению процедуры обжалования крупных сделок в общие правила о признании недействительными сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления.

В силу ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия органа юридического лица, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого органа. Таким образом, **бремя доказывания осведомленности контрагента об отсутствии согласия органа хозяйственного общества, совершающего крупную сделку, возлагается на истца.**

Как следует из законов о хозяйственных обществах в редакции Закона № 343-ФЗ, суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной в отсутствие надлежащего согласия на ее совершение, недействительной при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

— если к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения совершения данной сделки;

— при рассмотрении дела в суде не доказано, что другая сторона по данной сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, и (или) об отсутствии надлежащего согласия на ее совершение (п. 6 ст. 79 Закона об АО, п. 5 ст. 46 Закона об ООО в новой редакции).

Презюмируя добросовестность стороны по сделке, законодатель тем самым обеспечивает стабильность имущественного оборота. Еще до принятия Закона № 343-ФЗ, значительно сузившего содержание понятия крупной сделки, в судебной практике сложилась презумпция, согласно которой сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что сделка являлась крупной, кроме случаев, когда это было очевидно любому разумному участнику оборота исходя из характера сделки, например при отчуждении одного из основных активов общества (недвижимости, дорогостоящего оборудования и т.п.) (см. подп. 3 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 28).

Как сказано в пояснительной записке к законопроекту, который лег в основу Закона № 343-ФЗ, ссылка на ст. 173.1 ГК при обжаловании крупных сделок предполагает для признания сделки недействительной **исключение необходимости доказывания того, что эта сделка нарушает права и законные интересы общества и (или) акционера (участника)**, поскольку, во-первых, ст. 173.1 ГК не содержит такого условия для признания сделки недействительной; во-вторых, крупные сделки в текущем регулировании (связанные с прекращением, изменением вида и масштабов деятельности), по сути, представляют собой квазиреорганизацию или квазиликвидацию, в связи с чем вопрос о доказывании нарушения прав и законных интересов общества и (или) акционера (участника) нивелируется. «Указанные корпоративные действия могут быть совершены только по решению общего собрания участников (акционеров), при этом не имеет значения вопрос о выгодности таких действий».¹⁹

То есть при наличии **иных необходимых оснований крупная сделка признается недействительной независимо от того, причинила ли она убытки обществу или нет.**

Такой подход должен найти понимание в правоприменительной практике, которая в текущий момент ориентирована на обязательное установление убытков или иных неблагоприятных последствий для признания крупной сделки недействительной.

Для предотвращения злоупотребления правом со стороны истца в п. 3 ст. 173.1 ГК РФ предусмотрено положение, что лицо, давшее необходимое в силу закона согласие на совершение оспоримой сделки, не вправе оспаривать ее по основанию, о котором оно знало или должно было знать в момент выражения согласия.

С 1 января 2017 г. крупные сделки могут быть признаны недействительными по иску общества, члена совета директоров или акционеров (участников), *владеющих в совокупности не менее чем одним процентом голосующих акций общества или общего числа голосов участников общества*. Заметим, что до внесения изменений в законы о хозяйственных обществах в качестве одного из оснований отказа в удовлетворении иска о признании крупной сделки или сделки с заинтересованностью недействительной было предусмотрено, что голосование участника общества, обратившегося с иском о признании сделки, решение об одобрении которой принимается общим собранием участников (акционеров), недействительной, хотя бы он и принимал участие в голосовании по этому вопросу, не могло повлиять на результаты голосования. При этом процент незначительного участия, не влияющего на результаты голосования, законодательно не был и не мог быть определен по причине того, что этот размер зависит от распределения акций (долей участия) в уставном капитале конкретного общества, т.е. в каждом случае пакет акций (доля участия), достаточный для признания сделки недействительной, должен был определяться самим судом уже в ходе рассмотрения дела. Представляется, что законодательное регулирование, устанавливающее минимальный процент владения акциями (долями), необходимый для обращения с иском в суд, создает для участников соответствующих отношений большую правовую определенность, разгружает суды и по этой причине является оптимальным.

Срок исковой давности, применяемый к обжалованию крупных сделок, — один год с момента, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении требований к одобрению соответствующей сделки (п. 2 ст. 181 ГК РФ).

Попытки определить начало течения срока давности для обжалования экстраординарных сделок были предприняты Конституционным Судом РФ в Постановлении от 10.04.2003 № 5-П, где указано, что «исходя из предназначения и принципов института исковой давности... течение этого срока должно начинаться с того момента, когда правомочное лицо узнало или реально имело возможность узнать не только о факте совершения сделки, но и о том, что она совершена лицами, заинтересованными в ее совершении».

Такое расширительное толкование начала течения срока исковой давности создает для хозяйственного общества ситуацию неопределенности.

Пленум ВАС РФ в Постановлении № 28 отметил следующее: предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки.

Сделки, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества

При определении видов экстраординарных сделок в одной из публикаций нами уже было отмечено,²⁰ что наряду с законной экстраординарностью (когда особый порядок одобрения сделки предусмотрен законом) может быть выделена *так называемая «уставная экстраординарность» — когда порядок особого одобрения сделки предусмотрен уставом организации*.

До внесения изменений в законы о хозяйственных обществах велась дискуссия о правовой природе сделок, особый порядок одобрения которых предусмотрен уставом общества:

являются ли эти сделки крупными или на них только распространяется режим одобрения, установленный для крупных сделок?

С 1 января 2017 г. дискуссия исчерпана: положения об одобрении сделок, определенных уставом общества, исключены из норм о крупных сделках (ст. 78 Закона об АО, ст. 46 Закона об ООО) и перемещены в нормы о компетенции органов общества (п. 2 ст. 69 Закона об АО; п. 3.1 ст. 40 Закона об ООО).

Сделки, особый порядок совершения которых предусмотрен уставом общества, крупными не являются, и, соответственно, к ним не применяется режим одобрения, установленный для крупных сделок.

Вместо этого к ним применяется процедура согласования (одобрения), определенная уставом хозяйственного общества. Например, в акционерном обществе такая сделка может быть одобрена большинством членов совета директоров, в то время как крупная сделка должна быть согласована единогласно всеми членами совета директоров, за исключением выбывших.

Говоря о *видах сделок*, особый порядок одобрения которых предусмотрен уставом общества, следует отметить, что такие сделки являются существенными для общества и обычно выделяются по нескольким параметрам:

— исходя из предмета сделки (например, отчуждение недвижимого имущества, основных средств, акций (долей) в уставном капитале других организаций и пр.);

— исходя из цены имущества, являющегося предметом сделки, определяемой в соотношении со стоимостью активов хозяйственного общества или в твердой сумме.

Кодекс корпоративного управления²¹ рекомендует предусматривать в уставе общества механизмы отнесения к компетенции совета директоров общества вопросов об одобрении сделок, которые не отвечают установленным законодательством критериям крупных сделок, но имеют существенное значение для общества, по крайней мере:

1) сделок по продаже акций (долей) подконтрольных обществу юридических лиц, имеющих для него существенное значение, в результате совершения которых общество утрачивает контроль над такими юридическими лицами;

2) сделок с имуществом общества или подконтрольных ему юридических лиц (в том числе взаимосвязанных сделок, совершенных обществом, одним и (или) несколькими подконтрольными ему юридическими лицами), стоимость которого превышает указанную в уставе общества сумму или которое имеет существенное значение для хозяйственной деятельности общества;

3) сделок по созданию подконтрольного обществу юридического лица, имеющего существенное значение для деятельности общества.

Перечень рекомендуемых Кодексом корпоративного управления к одобрению сделок содержится в его части А, разделе VII «Существенные корпоративные действия».

Интересно, что Кодекс корпоративного поведения 2002 г.²² рекомендовал к одобрению органами общества выходящие за пределы обычной хозяйственной деятельности сделки с имуществом, стоимость которого превышает определенный абсолютный предел и которое имеет особое значение для хозяйственной деятельности общества, в том числе сделки по продаже пакета акций дочернего общества, в результате которых общество лишается преобладающего участия в его уставном капитале.

В качестве цели установления соответствующих ограничений Кодекс 2002 г. называл *обеспечение разумного баланса между эффективным управлением повседневной деятельностью общества со стороны его исполнительных органов и эффективным надзором за деятельностью исполнительных органов со стороны совета директоров и общего собрания акционеров* (п. 1.1 главы 6).

Согласно п. 1.3.3 главы 4 Кодекса корпоративного поведения было желательно, чтобы коллегиальный исполнительный орган общества одобрял сделки общества на сумму, превышающую 5% стоимости активов общества с последующим незамедлительным уведомлением о такой сделке совета директоров общества. Также рекомендовалось, чтобы сделки общества на сумму, превышающую 10% стоимости активов общества, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности, одобрялись советом директоров общества. К компетенции коллегиального исполнительного органа общества также предлагалось отнести одобрение любых сделок с недвижимостью, получение обществом кредитов, если совершение таких сделок не относится к обычной хозяйственной деятельности общества.

Сделки с недвижимостью и получение кредитов обществом, относящиеся к его обычной хозяйственной деятельности, на сумму свыше 5% стоимости активов общества рекомендовалось одобрять (как любые иные сделки общества на ту же сумму) коллегиальным исполнительным органом.

Поскольку сделки, в отношении которых уставом общества предусмотрен специальный режим их совершения, имеют особую правовую природу, отличную от крупных сделок, для них установлены специальные основания и правила обжалования.

При отсутствии согласия или последующего одобрения сделки, особый порядок совершения которой определен уставом общества, она может быть оспорена по иску общества, члена совета директоров общества или его акционеров (участников), владеющих в совокупности не менее чем 1% голосующих акций (голосов) общества ***по основаниям, установленным п. 1 ст. 174 ГК.***

Подобное регулирование отражает существующую правоприменительную практику. ВАС РФ указывал, что при рассмотрении споров о признании недействительными сделок, в отношении которых уставом хозяйственного общества предусмотрен особый режим согласования или одобрения, судам следует руководствоваться п. 1 ст. 174 ГК РФ: по общему правилу контрагенты вправе полагаться на неограниченные полномочия директора, за исключением случаев, когда они знали об ограничениях или должны были о них знать, т.е. обстоятельства были таковы, что любое разумное лицо немедленно обнаружило бы превышение директором его полномочий (подп. 1 п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 28).

Таким образом, уставная экстраординарность отличается от законной экстраординарности не только в части процедуры одобрения, но и с точки зрения предмета доказывания при оспаривании сделки. Так, *истец по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением требований устава, помимо других обстоятельств, должен доказать, что контрагент знал или должен был знать об особом порядке одобрения, предусмотренном для такой сделки уставом общества.*

Следует подчеркнуть, что еще до внесения изменений в законы о хозяйственных обществах сложилась устойчивая правоприменительная практика,²³ которая впоследствии была обобщена высшим судебным органом.

Согласно п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

«по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов юридического лица и не являющегося его учредителем или участником (далее в этом пункте — третье лицо), по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно.

Третьи лица, полагающиеся на данные ЕГРЮЛ о лицах, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по общему правилу вправе исходить из неограниченности этих полномочий (абзац второй пункта 2 статьи 51 и пункт 1 статьи 174 ГК РФ).

Положения учредительного документа, определяющие условия осуществления полномочий лиц, выступающих от имени юридического лица, в том числе о совместном осуществлении отдельных полномочий, не могут влиять на права третьих лиц и служить основанием для признания сделки, совершенной с нарушением этих положений, недействительной, за исключением случая, когда будет доказано, что другая сторона сделки в момент совершения сделки знала или заведомо должна была знать об установленных учредительным документом ограничениях полномочий на ее совершение (пункт 1 статьи 174 ГК РФ).

Бремя доказывания того, что третье лицо знало или должно было знать о таких ограничениях, возлагается на лиц, в интересах которых они установлены (пункт 1 статьи 174 ГК РФ).

По смыслу статей 51 и 53 ГК РФ неясности и противоречия в положениях учредительных документов юридического лица об ограничениях полномочий единоличного исполнительного органа толкуются в пользу отсутствия таких ограничений.

Ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу. Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях».

О вступлении Закона № 343-ФЗ в силу

Как уже говорилось, Закон № 343-ФЗ вступает в силу с 1 января 2017 г. Применяется ли он к крупным сделкам и сделкам с заинтересованностью, совершенным до этой даты?

Вопрос применения измененного закона к ранее совершенным сделкам уже рассматривался как в законодательстве, так и в судебной практике.

Как следует из нормы ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 07.06.2013 № 100-ФЗ,²⁴ измененные этим Законом положения ГК РФ об основаниях и последствиях недействительности сделок применяются к сделкам, совершенным после его вступления в силу.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137²⁵ условия действительности сделки определяются на основании закона, действующего в момент ее совершения. При этом процессуальные нормы о порядке оспаривания сделок подлежат применению судами после вступления в силу закона, изменяющего порядок обжалования, независимо от даты совершения сделки.

Исходя из двух названных подходов, основания признания недействительными крупных сделок и сделок с заинтересованностью, которые были совершены до вступления в силу Закона № 343-ФЗ, будут определяться законами, действовавшими в момент совершения

таких сделок. А к порядку оспаривания крупных сделок и сделок с заинтересованностью с момента вступления Закона № 343-ФЗ, т.е. с 1 января 2017 г., подлежат применению положения этого Закона. Такой подход в наибольшей мере обеспечивает правовую определенность и стабильность имущественного оборота.

References

Shitkina, I.S. “The Legal Regime of Extraordinary Transactions” [*Pravovoy rezhim ekstraordinarnykh sdelok*]. Business and Law [*Khozyaistvo i pravo*]. 2016. No. 4. P. 12–27; No. 5. P. 14–26; No. 6. P. 3–18.

Information about the author

Irina S. Shitkina

Managing Partner at “Shitkina and Partners” Law Firm, Professor of the Entrepreneurial Law Department of the Faculty of Law at Lomonosov Moscow State University, LLD

ishitkina@shitkina-law.ru

143300 Московская обл. гор. Наро-фоминск, ул. Новикова, дом 68.

¹ См., напр.: Материалы научного круглого стола Юридического института «М-Логос» по теме «Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: стратегия регулирования» (Москва, 6 февраля 2014 г.). URL: http://m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_krupnye_sdelki_i_sdelki_s_zainteresovannostu__strategiya_regulirovaniya_06_fevralya_2014_g/ (дата обращения: 07.11.2016).

² См.: материалы круглого стола Исследовательского центра частного права на тему «Крупные сделки и сделки с заинтересованностью: двадцать лет спустя» (Москва, 7 сентября 2016 г.). URL: <http://privlaw.ru/nov-centr42/> (дата обращения: 07.11.2016).

³ Федеральные законы от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее по тексту — Закон об АО) и от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту — Закон об ООО).

⁴ Например, теперь и в обществе с ограниченной ответственностью для квалификации сделки как крупной используется соотношение отчуждаемого (приобретаемого) имущества с балансовой стоимостью активов общества, а не со стоимостью имущества общества, как это было ранее.

⁵ Под экстраординарными сделками, совершаемыми хозяйственными обществами, мы понимаем сделки, которые по каким-либо основаниям выходят за пределы обычной деятельности общества, ее совершающего, и в отношении которых для создания участникам соответствующих отношений дополнительных гарантий, обеспечения их прав и законных интересов законодательством или уставом общества установлен особый режим. Об экстраординарных сделках см.: *Шиткина И.С.* Правовой режим экстраординарных сделок // *Хозяйство и право*. 2016. № 4–6.

⁶ В течение долгого времени вопрос о том, какие сделки относить к обычной хозяйственной деятельности, являлся предметом судебного усмотрения, т.е. был в значительной степени неопределенным. В 2014 г. высшая судебная инстанция сформировала следующую

правовую позицию: обычная хозяйственная деятельность — это любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее (см.: п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.04.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6; далее по тексту — Постановление Пленума ВАС РФ № 28).

⁷ См.: пояснительная записка к проекту федерального закона № 1062760-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Договоры аренды имущества уже признавались в правоприменительной практике крупными сделками (См.: подп. 5 п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 28; п. 40 Обзора практики разрешения споров, связанных с арендой, утв. Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66), а с принятием Закона № 343-ФЗ возможность признания таких договоров крупными сделками получила легальное закрепление. Включение договоров аренды в перечень крупных сделок свидетельствует об отказе законодателя от формального подхода к определению крупной сделки. Действительно, передача во временное пользование значительных активов на длительный срок означает утрату возможности пользования имуществом, фактически тождественную его отчуждению.

⁹ Подробнее см.: *Шиткина И.С.* Указ. соч.

¹⁰ Заметим, что редакция этой нормы приведена в соответствие с возможной моделью «множественности» единоличного исполнительного органа. Если у общества два директора, то указанное освобождение не применяется к такому обществу.

¹¹ Исключение составляют сделки, предметом которых являются условия об определении и выплате вознаграждения лицу (лицам), оказывающему услуги, предусмотренные данным пунктом.

¹² Собственно новеллой, внесенный в этот пункт Законом № 343-ФЗ является возможность освободить от режима согласования крупных сделок публичные договоры, заключаемые на не отличающихся условиях.

¹³ В отношении терминологии следует заметить, что в ст. 157.1 ГК РФ законодатель в качестве базового использует понятие «согласие на совершение сделки», при этом последующее согласие именуется одобрением. Законы о хозяйственных обществах с момента внесения в них изменений Законом № 343-ФЗ так же оперируют понятиями «согласие» (применительно к предварительной процедуре) и «одобрение» (применительно к последующей процедуре согласования ее условий компетентными органами управления общества). В настоящей публикации мы зачастую используем одно из приведенных понятий («согласование» или «одобрение») — для удобства изложения, а также с учетом того, что правовые последствия несогласования и неодобрения идентичны.

¹⁴ Подробнее см.: *Шиткина И.С.* Указ. соч.

¹⁵ Распространение на крупные сделки, которые одновременно являются сделками, в совершении которых имеется с заинтересованность, правил о сделках с заинтересованностью было оправдано тем, что одобрение сделок с заинтересованностью осуществляется по более строгим правилам, чем одобрение крупных сделок (сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, требуют одобрения при более низком

значении цены имущества по сделке, и в голосовании по этому вопросу участвуют только незаинтересованные лица).

¹⁶ Заметим, что подобное положение еще до внесения изменений Федеральным законом от 03.07.2016 № 343-ФЗ уже содержалось в абз. 2 п. 3 ст. 46 Закона об ООО (с изм., внесенными Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ).

¹⁷ Утв. Указом Президента РФ от 04.08.2004 № 1009.

¹⁸ Согласно п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 28 в решении об одобрении сделки может содержаться указание на общие параметры *основных условий* одобряемой сделки, например, установлен верхний предел стоимости покупки имущества или нижний предел стоимости продажи, а также одобрено совершение ряда однотипных сделок. Кроме того, в решении об одобрении сделки могут быть обозначены альтернативные варианты основных условий соответствующей сделки, а также указано на то, что такое решение допускает совершение только нескольких сделок одновременно, например, выдачу кредита только при синхронном заключении договора залога или поручительства.

¹⁹ См.: пояснительная записка к проекту федерального закона № 1062760-6.

²⁰ *Шиткина И.С.* Указ. соч.

²¹ Одобрен на заседании Правительства РФ 21 февраля 2014 г. и письмом Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 рекомендован к применению акционерными обществами, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам. Рекомендации Кодекса корпоративного управления могут быть использованы не только публичными, но и непубличными обществами путем имплементации положений Кодекса в устав и внутренние документы хозяйственного общества.

²² Кодекс корпоративного поведения 2002 г. (одобрен на заседании Правительства РФ 28 ноября 2001 г. и рекомендован к применению акционерными обществами [распоряжением](#) ФКЦБ России от 04.04.2002 № 421/р). Документ фактически утратил силу в связи с изданием [письма](#) Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463, которым рекомендован [Кодекс](#) корпоративного управления (см. выше). При этом рекомендации Кодекса корпоративного поведения могут быть использованы в текущей практике путем имплементации его положений в устав и внутренние документы общества.

²³ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок». Указанный документ активно использовался в правоприменительной практике и утратил значение в связи с принятием Постановления Пленума ВАС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

²⁴ Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ „О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации“» // СПС «КонсультантПлюс».